



kenniscentrum
stelsel gesubsidieerde rechtsbijstand

Afgebroken routes

Een onderzoek naar tussentijdse uitval onder rechtzoekenden op hun route naar een advocaat

Versie 1.2 – aangepast op 1 april 2025



Managementsamenvatting

Dit onderzoek richt zich op de **route** van rechtzoekenden die via het Juridisch Loket naar een advocaat worden doorverwezen, maar uiteindelijk geen rechtsbijstand inschakelen, en op de **oorzaken en redenen** voor het niet inschakelen van een advocaat.

Route

De meeste respondenten geven aan dat zij uiteindelijk een advocaat hebben ingeschakeld. Indien het proces toch spaak liep, was dit na het eerste contact of gesprek met de advocaat. Respondenten die geen advocaat hebben ingeschakeld namen meestal wel contact op met een advocaat, maar dit leidde maar in ongeveer twee derde van de gevallen tot een eerste gesprek (intake). Door ongeveer 1 op de 7 respondenten werd, naast de gesprekken met de advocaat, nog een andere actie ondernomen.

Oorzaken en redenen

Respondenten noemen diverse redenen voor het afbreken van hun zoektocht naar hulp van een advocaat. Als voornaamste reden wordt genoemd dat het probleem al was opgelost. Daarnaast hadden respondenten regelmatig de indruk dat advocaten niet welwillend waren om de gevraagde hulp te verlenen. Tot slot geven respondenten aan dat hen werd afgeraden een zaak te starten of dat ze dachten dat hun zaak niet kansrijk genoeg was.



Inhoudsopgave

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| Aanleiding en onderzoeksvragen | 4 |
| Aanleiding van dit onderzoek | 5 |
| Onderzoeksvragen | 6 |
| Onderzoeksmethode en respons | 7 |
| Onderzoeksmethode | 8 |
| Responsgraad en representativiteit | 9 |
| Kenmerken van de respondenten | 10 |
| Gender en leeftijd | 11 |
| Rechtsgebied | 12 |
| Werk en inkomen | 13 |
| Impact op leven | 14 |

| | |
|---|-----------|
| Resultaten onderzoeksvraag 1 | 15 |
| Route | 16 |
| Resultaten onderzoeksvraag 2 | 19 |
| Oorzaken en redenen | 20 |
| Discussie en conclusie | 22 |
| Route | 23 |
| Oorzaken en redenen | 24 |
| Verbeterpunten en suggesties | 25 |
| Bijlage Onderzoeksverantwoording | 26 |





**Aanleiding en
onderzoeksvragen**

Aanleiding van dit onderzoek

Rechtzoekenden die een advocaat of mediator nodig hebben, kunnen via het Juridisch Loket een doorverwijzing krijgen naar een dienstverlener die werkzaam is binnen het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand. Het Loket verstrekt contactgegevens van één of meerdere dienstverleners, waarna de rechtzoekende zelf het initiatief dient te nemen om contact te zoeken met de advocaat of mediator.*

Er ontbreekt empirisch inzicht in de mate waarin doorverwezen rechtzoekenden daadwerkelijk bij een dienstverlener terechtkomen, welke acties zij ondernemen, en wat oorzaken en redenen zijn voor het tussentijds afbreken van de route naar rechtsbijstand. Dit onderzoek richt zich op rechtzoekenden die een doorverwijzing naar een advocaat hebben ontvangen van het Juridisch Loket, maar uiteindelijk geen advocaat inschakelden. Bij deze groep is onderzocht welke route zij hebben doorlopen, en wat de redenen en oorzaken achter het niet-gebruik van rechtsbijstand zijn.

*Dit is het huidige proces van doorverwijzing naar een advocaat/mediator door het Juridisch Loket. In het kader van de toekomstige matching door de Raad voor Rechtsbijstand wordt in samenwerking met het Juridisch Loket op beperkte schaal via een ander proces gewerkt. Onderzoek naar dat matchingsproces valt buiten scope van het onderhavige onderzoek.



Onderzoeksvragen

Dit onderzoek is opgesplitst in twee hoofdvragen:

1. Welke **route** doorlopen rechtzoekenden die door het Juridisch Loket verwezen worden naar een specifieke advocaat en vervolgens niet worden bijgestaan door een advocaat?
2. Wat zijn de **oorzaken en redenen** dat rechtzoekenden die door het Juridisch Loket verwezen worden naar een advocaat vervolgens niet worden bijgestaan door een advocaat?

Om methodologische redenen betreffen de onderzoeksvragen enkel doorverwijzingen naar advocaten. Dit is nader toegelicht in de onderzoeksmethode (zie p. 8).





**Onderzoeksmethode
en respons**

Onderzoeksmethode

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen is gekozen voor vragenlijstonderzoek. Via deze methode kon een grote groep rechtzoekenden worden bevraagd en konden cijfermatige conclusies worden getrokken.

Ontwerp vragenlijst

De vragenlijst is opgesteld door het Kenniscentrum. In de vragenlijst is gevraagd naar de stappen die rechtzoekenden hebben gezet nadat zij een verwijzing hadden gekregen van het Juridisch Loket naar een advocaat. Enkel rechtzoekenden met een verwijzing naar een advocaat zijn bevraagd, omdat het aantal verwijzingen naar een mediator relatief klein was (2% van alle verwijzingen in 2023).

Aan de groep respondenten die aangaf uiteindelijk niet geholpen te zijn door een advocaat, zijn stellingen voorgelegd over de mogelijke redenen en oorzaken voor tussentijdse uitval. Deze stellingen zijn vormgegeven aan de hand van inzichten uit eerder onderzoek (Hoekstra & Teeuwen, 2023; Ter Voert & Klein Haarhuis, 2017).

Uitstuur vragenlijst

De vragenlijst is uitgestuurd naar 5.000 willekeurig geselecteerde personen uit de groep rechtzoekenden die in het derde of vierde kwartaal van 2023 door het Juridisch Loket zijn verwezen naar een advocaat. Er is voor deze selectie gekozen omdat deze rechtzoekenden zich de verwijzing waarschijnlijk nog goed konden herinneren en het juridische proces mogelijk al volledig hadden doorlopen. Deze rechtzoekenden ontvingen op 26 november 2024 een uitnodiging voor deelname aan het onderzoek. Rechtzoekenden hadden twee weken om de vragenlijst in te vullen. Er is geen herinnering verstuurd.



Responsgraad en representativiteit

Respons

Van de 5.000 rechtzoekenden die de vragenlijst ontvingen, hebben 511 deze geopend en 348 hem volledig ingevuld. Van hen herinnerden 307 zich daadwerkelijk een verwijzing van het Juridisch Loket te hebben gehad. Deze groep is bevraagd over hun ervaringen met de doorlopen route, wat resulteerde in een responsgraad van 6 procent.

Representativiteit

Vergelijking met de totale populatie rechtzoekenden die in 2023 een verwijzing ontvingen, toont een overrepresentatie in dit onderzoek van mannen en oudere rechtzoekenden, en een ondervertegenwoordiging van vrouwen en jongere rechtzoekenden. Ook verschillen de verhoudingen tussen de typen rechtsproblemen. Deze cijfers staan in Bijlage 2. Vanwege deze afwijkingen en de beperkte respons – 20 procent van alle in 2023 doorverwezen rechtzoekenden heeft een uitnodiging ontvangen, en onder hen was de respons op de vragenlijst 6 procent – biedt dit onderzoek een eerste verkenning, maar geen representatief beeld van de gehele onderzoekspopulatie. In de resultatensectie wordt dan ook gesproken over de meningen en ervaringen van de respondenten in dit onderzoek, en niet van de totale doelgroep.





**Kenmerken van de
respondenten**

Gender en leeftijd

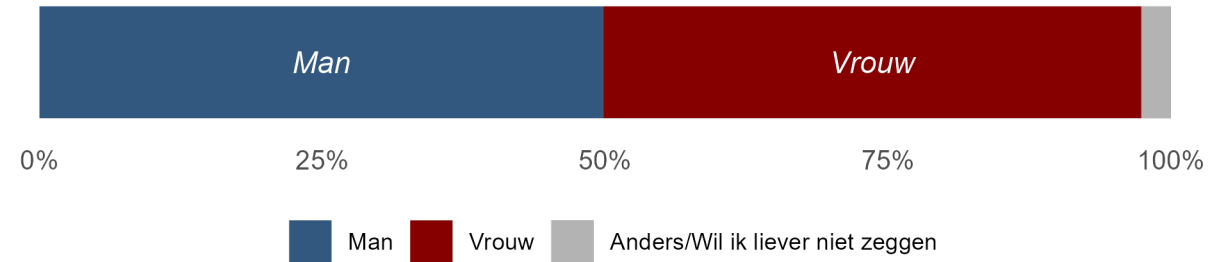
In de vragenlijst zijn enkele achtergrondkenmerken van de respondenten uitgevraagd, waaronder gender en leeftijd.

Mannen en vrouwen zijn vrijwel gelijk vertegenwoordigd binnen de responsgroep. Ook de respondent aantallen per leeftijdscategorie zijn ongeveer gelijk (iedere groep beslaat 15-20 procent van de respondenten) met uitzondering van de groep jonger dan 25: deze groep is kleiner (4 procent).

In Bijlage 2 zijn de exacte percentages van deze kenmerken in de responsgroep te zien, evenals de verdeling van deze kenmerken in de gehele onderzoekspopulatie.

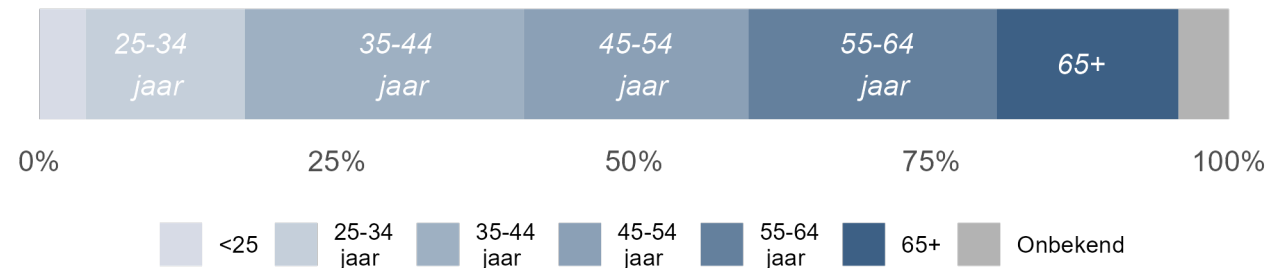
Ik ben...

n=307



Wat is uw leeftijd?

n=307



Rechtsgebied

De meeste respondenten in dit onderzoek waren doorverwezen voor problemen op het gebied van **personen- en familierecht**, zoals conflicten met een (ex-)partner of problemen rondom kinderen. Dit wordt gevolgd door **arbeidsrechtelijke kwesties**, zoals problemen met een werkgever of op de werkvloer.

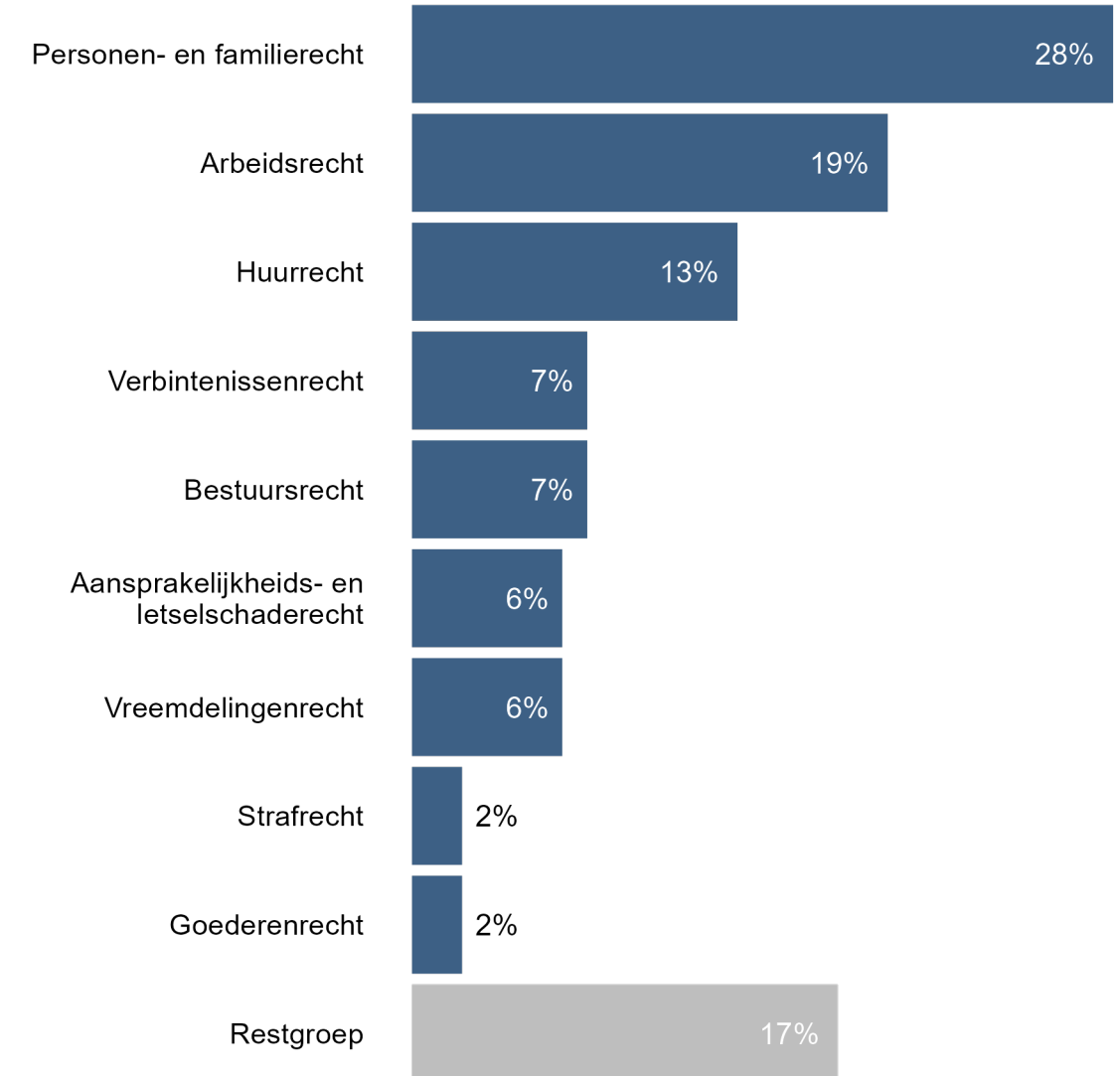
De minst genoemde rechtsgebieden zijn strafrecht (bijvoorbeeld problemen met politie en/of justitie) en goederenrecht (geschillen over gekochte spullen en/of diensten).

Bijlage 2 toont de verdeling van de rechtsgebieden in de gehele onderzoekspopulatie.

Op welk(e) gebied(en) lag het probleem waarvoor u werd verwezen naar een advocaat?

Meerdere antwoorden mogelijk

n=307



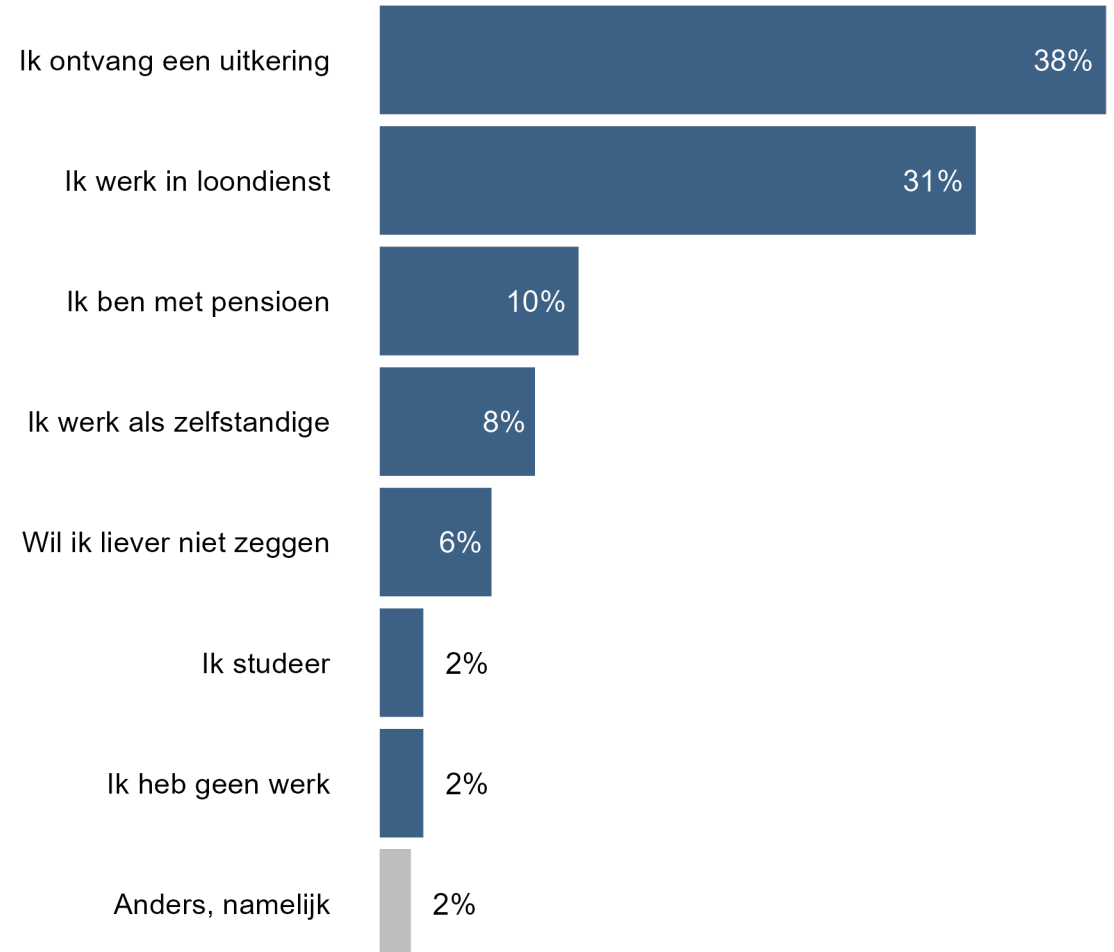
Werk en inkomen

In de grafiek is te zien dat ruim een derde van de respondenten een uitkering ontvangt. Even groot is de groep die inkomen krijgt uit werk (loondienst of zzp). 1 op de 10 respondenten is gepensioneerd.

Antwoorden in de categorie 'Anders, namelijk' betroffen respondenten die een combinatie van werk en uitkering als inkomen hebben.

Welke van deze opties omschrijft het best uw situatie rondom werk en inkomen?

n=307



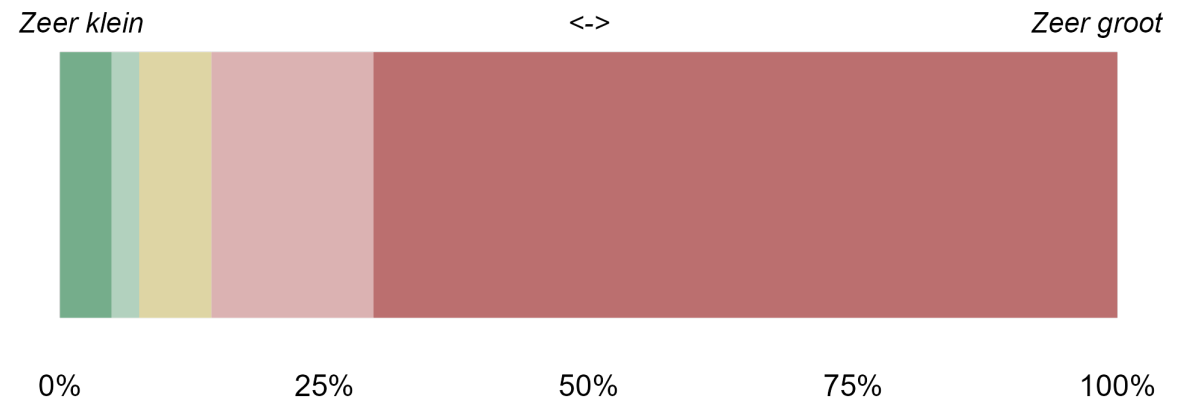
Impact op leven

De meerderheid van de respondenten (85 procent) beschrijft de invloed van hun probleem op hun leven als groot tot zeer groot. Slechts een klein deel (8 procent) geeft aan dat de impact klein tot zeer klein was. Deze cijfers suggereren dat de problemen waarvoor respondenten bijstand van een advocaat zochten doorgaans een aanzienlijke impact hadden op hun leven.

Hoe groot was de invloed van het probleem op uw leven?

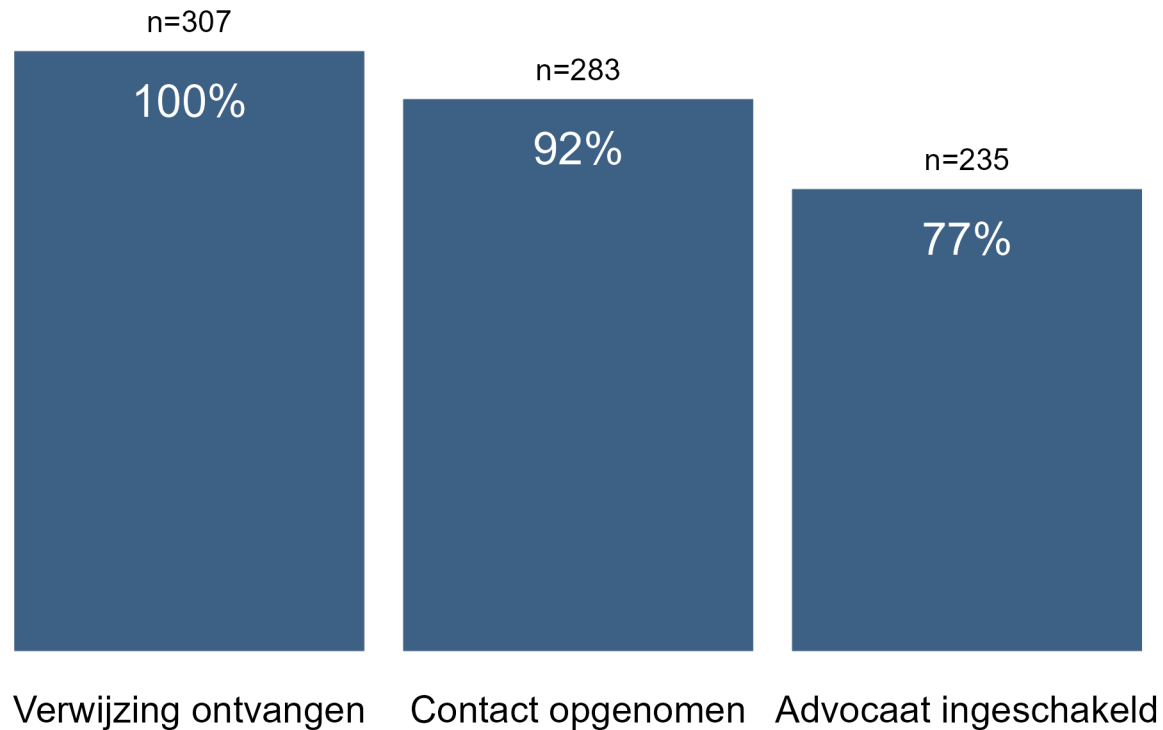
Op een schaal van 1 tot 5 (zeer klein – zeer groot)

n=307





**Resultaten
onderzoeksvraag
1: Route**



Route

Vrijwel alle respondenten die een verwijzing naar een advocaat hadden gekregen, namen contact op met een advocaat. Ruim driekwart schakelde uiteindelijk ook daadwerkelijk een advocaat in voor hun rechtsprobleem. In 89 procent van de gevallen (n=213) was dit ook een advocaat naar wie de rechtzoekende was verwezen door het Juridisch Loket.

Bij elke stap in het proces richting het inschakelen van een advocaat is een geleidelijke afname te zien in het aantal respondenten dat de volgende stap zet. Deze afname kan wijzen op drempels of obstakels die rechtzoekenden ervaren naarmate het proces vordert, of op situaties waarin rechtzoekenden om andere redenen afzien van het laten behandelen van hun rechtsprobleem door een advocaat.



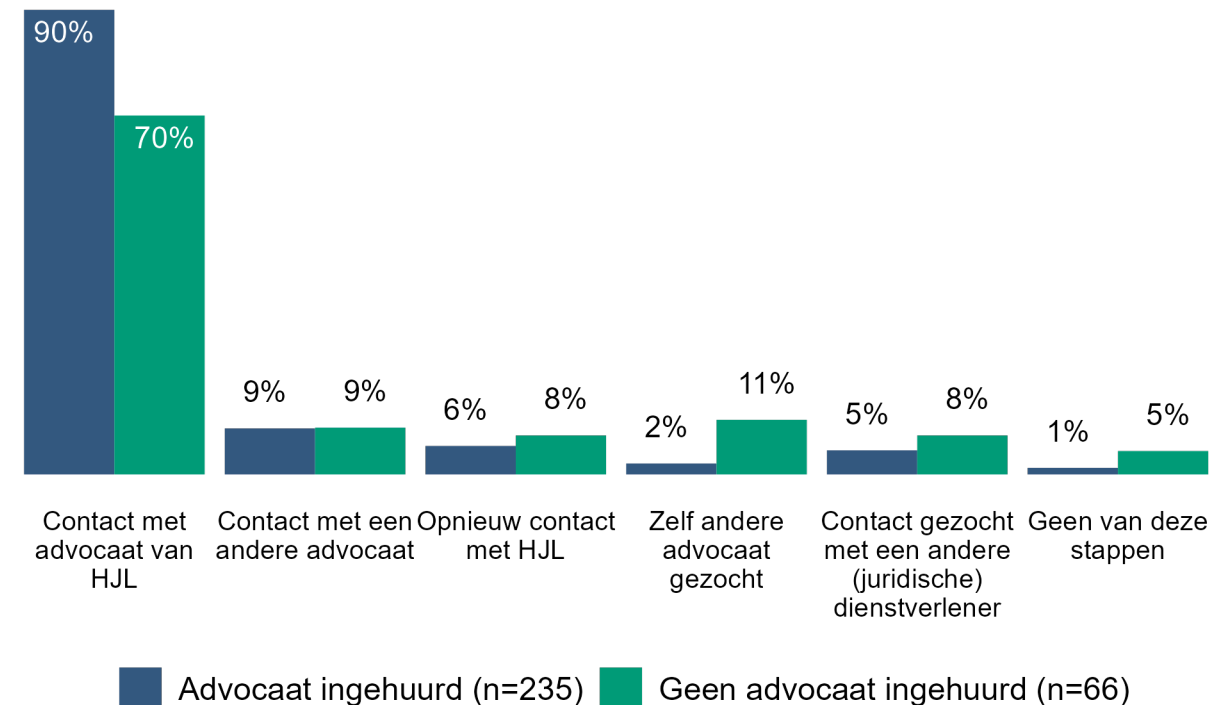
Route

Na de doorverwijzing van het Juridisch loket kunnen rechtzoekenden diverse stappen ondernemen. De grafiek toont welke stappen men zette na de verwijzing, zowel voor de groep die uiteindelijk een advocaat inhuurde (blauw) als de groep die dit niet deed (groen).

De meest uitgevoerde actie is het opnemen van contact met de advocaat naar wie de respondent doorverwezen was. Hierbij valt op dat deze actie vaker uitgevoerd is door de respondenten die uiteindelijk ook een advocaat ingehuurd hebben dan door respondenten die geen advocaat ingehuurd hebben.

Wat heeft u gedaan nadat het Juridisch Loket u voor het eerst had doorverwezen?

Meerdere antwoorden mogelijk



Route

Om meer inzicht te krijgen in waar het proces spaak loopt, is aan respondenten die geen advocaat hebben ingehuurd maar wel contact hadden opgenomen of gehad met een advocaat, gevraagd wat dit contact inhield. Hieruit blijkt dat het proces op twee kernmomenten spaak liep:

1. Het maken van een afspraak voor een eerste gesprek:

Het merendeel van de respondenten (91%) heeft contact gehad met een advocaat. Slechts bij twee derde van deze respondenten heeft dit vervolgens ook tot een eerste gesprek geleid.

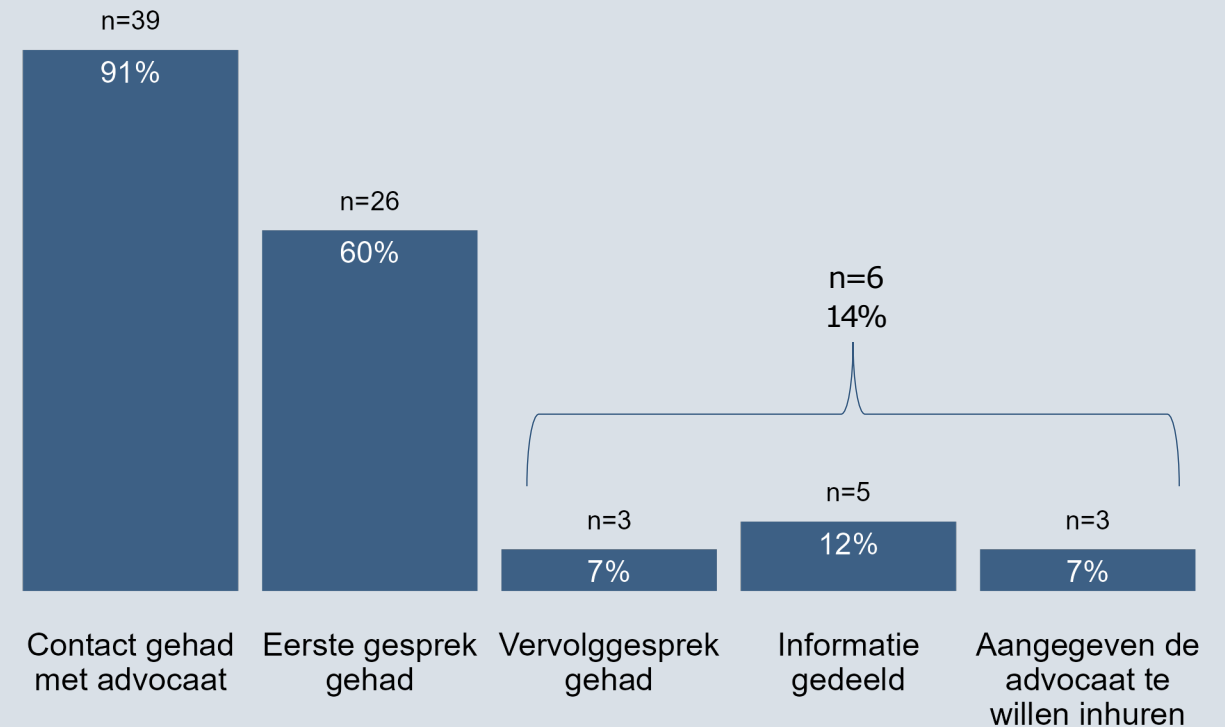
2. Van eerste gesprek naar vervolgstappen:

Respondenten zetten niet vaak (14%) andere stappen dan het hebben van contact of het voeren van een eerste gesprek met de advocaat.

Wat voor soort contact heeft u gehad met een advocaat?

Meerdere antwoorden mogelijk

n=43*



*De antwoorden van twee respondenten zijn niet meegenomen omdat zij tegenstrijdige antwoordopties hadden ingevuld.



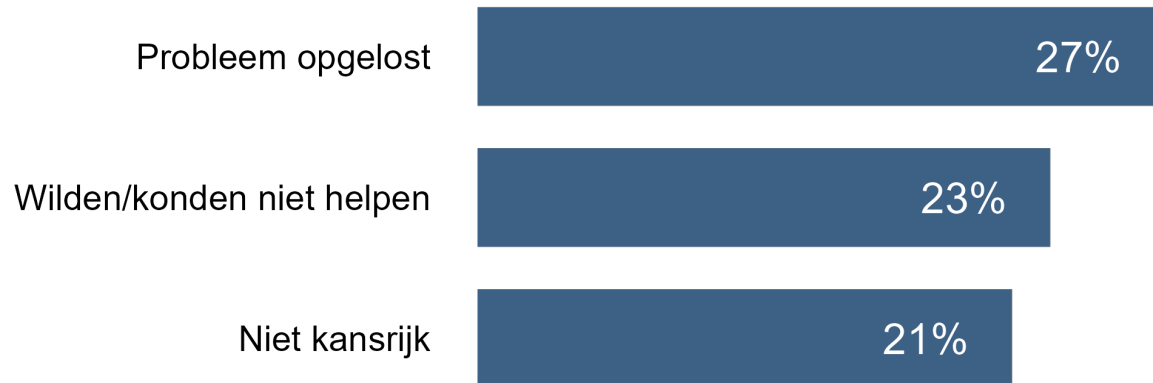
The background of the slide features a series of concentric circles in shades of light blue and white, creating a tunnel-like effect that draws the eye towards the center. The circles are centered on the text.

**Resultaten
onderzoeksvraag
2: Redenen**

Wat zijn volgens u de redenen dat u uiteindelijk geen advocaat heeft ingehuurd?

Meerdere antwoorden mogelijk
n=66

Categorieën* redenen die door meer dan 20% van de respondenten zijn genoemd:



*In Bijlage 3 zijn alle gekozen (en niet gekozen) redenen opgenomen, inclusief hun herverdeling naar de bovenstaande categorieën.



Oorzaken en redenen

Respondenten kregen de keuze uit een lijst van 26 redenen voor het niet inschakelen van een advocaat. Ook was er ruimte om zelf een reden te formuleren. Redenen die dicht bij elkaar lagen zijn vervolgens samengevoegd tot categorieën. Hiernaast zijn de meest gekozen categorieën getoond. De weergegeven resultaten weerspiegelen de antwoorden van 68 procent van de rechtzoekenden.

De meest gekozen reden voor het niet inschakelen van een advocaat is dat het probleem van de respondent opgelost was (vanuit zichzelf óf via andere hulp), waardoor de hulp van een advocaat niet langer nodig was.

Met enige regelmaat gaven respondenten aan dat advocaten niet wilden of konden helpen met de zaak. Ook dacht een deel de zaak niet te gaan winnen, of werd hen afgeraden een zaak te starten.

NB De getoonde redenen weerspiegelen de beleving van de respondenten en zijn niet per se een objectieve weerspiegeling van de werkelijkheid.

Verbeteringen ter voorkoming van afgebroken routes

Een aantal respondenten (n=32) heeft in het open antwoordenveld suggesties gedaan voor mogelijke verbeteringen om afgebroken routes te voorkomen. De twee meest genoemde verbeterpunten waren:

- 1. Een actievere rol van het Juridisch Loket** in het koppelen van rechtzoekenden aan een advocaat (n=21).
- 2. Meer informatie over het proces en de mogelijkheden** bij het inschakelen van een advocaat (n=4).

"Ik denk dat het Juridisch Loket had kunnen nagaan of de advocaat waar ik in eerste instantie naar verwezen was, ook zaken met een toevoeging behandelt. Ik denk dat er toen bij het Juridisch Loket alleen gekeken is naar de specialisme van de advocaat."

"Begeleiding vanuit het juridische loket, i.p.v. alleen maar een lijst doorsturen van zoek het maar lekker zelf uit."

"Ik kreeg eerst maar één advocaat door. Deze bleek helemaal geen familierecht meer te behandelen. Waardoor ik weer lang in de wachtrij moest bij het Juridisch Loket voordat ik een lijstje kreeg met meerdere advocaten."

"Niet alle advocaten werken op toevoeging, het is handig dit te weten en ook wat het inhoudt als je rechtsbijstand krijgt."





**Discussie en
conclusie**

Discussie en conclusie: route

Onderzoeksvraag 1 luidde:

*Welke **route** doorlopen rechtzoekenden die door het Juridisch Loket verwezen worden naar een specifieke advocaat en vervolgens niet worden bijgestaan door een advocaat of mediator?*

Het merendeel van de respondenten die zijn doorverwezen door het Juridisch Loket naar een advocaat huurt uiteindelijk ook daadwerkelijk een advocaat in voor hun rechtsprobleem. De momenten waarop het proces vaak spaak loopt, liggen voornamelijk direct na het eerste contact of na het eerste gesprek. Hoewel de meeste respondenten wel contact opnemen met een advocaat, leidt dit in een derde van de gevallen niet tot een eerste gesprek. Daarnaast blijkt dat naast het voeren van een eerste gesprek er door de meerderheid van de respondenten geen andere acties worden ondernomen.*

Deze bevindingen wijzen erop dat mogelijke knelpunten waardoor rechtzoekenden uitvallen, ontstaan rondom de eerste stappen na het eerste contact (van contact naar het eerste gesprek en van het eerste gesprek naar vervolgstappen). Waar mogelijk zouden verbeteringen in deze schakels kunnen bijdragen aan een soepelere doorstroom en een vermindering van tussentijdse uitval in het traject.

*In dit onderzoek is niet gevraagd of andere acties nodig of gewenst waren.



Discussie en conclusie: oorzaken en redenen

Onderzoeksvraag 2 luidde:

*Wat zijn de **oorzaken en redenen** dat rechtzoekenden die door het Juridisch Loket verwezen worden naar een advocaat vervolgens niet worden bijgestaan door een advocaat of mediator?*

Uit de resultaten komen verschillende redenen naar voren voor tussentijdse uitval in het traject van de respondenten.

- Een veelgenoemde reden is dat het probleem zich al heeft opgelost voordat verdere stappen werden ondernomen. Dit kan gebeuren met hulp van anderen of doordat de rechtzoekende het probleem niet langer als ernstig ervaart.
- Daarnaast blijkt dat respondenten de indruk hebben dat de advocaat niet welwillend is. Zij voelden zich niet geholpen door tijdgebrek of ervaren onwil van de advocaat.
- Ten slotte benoemen respondenten dat zij hebben besloten af te zien van een juridische procedure omdat deze niet kansrijk is. Dit advies kan afkomstig zijn van de advocaat of van iemand uit de omgeving van de respondent.

Het uiteindelijke besluit van respondenten om hun juridische traject niet af te maken lijkt enerzijds te worden beïnvloed door de welwillendheid van de advocaat (deze wilde of kon niet helpen). Anderzijds lijken kenmerken van de zaak (die als minder kansrijk wordt ingeschat, of tussentijds wordt opgelost) een rol te spelen.



Verbeterpunten en suggesties voor vervolgonderzoek

- Eén van de redenen die respondenten noemden voor het afbreken van hun route is dat hen werd geadviseerd om geen zaak te starten en/of hun overtuiging dat de zaak niet kansrijk was. Dit betreft enkel de beleving van de respondenten. Deze beleving kan afwijken van de werkelijkheid, waarmee onduidelijk blijft of de respondent met een gegronde reden de route heeft afgebroken. In vervolgonderzoek zou de mogelijkheid kunnen worden verkend om **ook het perspectief van de advocaat** mee te nemen. Zo zou een meer genuanceerd beeld kunnen worden gegeven van oorzaken en redenen die ten grondslag liggen aan het niet inhuren van een advocaat.
- Binnen dit onderzoek was het aantal respondenten met een afgebroken route relatief klein (n=66). Hierdoor was het niet mogelijk om groepen op te splitsen (bijv. redenen per rechtsgebied) of om groepen te vergelijken (bijv. de groep met een afgebroken route en de groep met een voltooide route). Vervolgonderzoek zou moeten inzetten op een **hogere respons**, waardoor deze vergelijking wél gemaakt kan worden.
- Door de vragen over de route (bijvoorbeeld over de contactmomenten) aan zowel rechtzoekenden met een afgebroken als een voltooide route voor te leggen, kunnen **vergelijkingen gemaakt** worden **tussen deze groepen**. Dit kan helpen om een beter beeld te ontwikkelen van de oorzaken en redenen voor niet-gebruik.





Bijlagen

Onderzoeksverantwoording

Literatuurlijst

Hoekstra, M. S., & Teeuwen, G. (2023). Geschillenbeslechtingsdelta 2023 drempels in de toegang tot het recht. Den Haag: WODC. Cahier 2023-6.

Kenniscentrum Stelsel Gesubsidieerde Rechtsbijstand (2024). Programma 2023-2025. Jaarplan 2024.

Ter Voert, M. J., & Klein Haarhuis, C. (2017). Waarom schakelen burgers (geen) rechtshulp in? *Recht der Werkelijkheid*, 38, 1, pp. 24-46.



Bijlage 1. Databewerking

Dataschoning

De ruwe dataset bevatte de respons van 511 rechtzoekenden (inclusief onvolledige responses). Enkel volledige responses zijn meegenomen. Dit sloot 163 respondenten uit die de vragenlijst niet volledig hebben ingevuld.

Inhoudelijke vragen over de gevolgde routes konden alleen gesteld worden aan respondenten die zich de verwijzing nog konden herinneren. Dit sloot nog eens 41 respondenten uit, wat leidde tot een opgeschoonde dataset met daarin de antwoorden van 307 respondenten.

Door de structuur van de vragenlijst kregen niet alle respondenten alle vragen gepresenteerd. Daar waar de respons lager was dan 30, zijn deze voor dit onderzoek buiten beschouwing gelaten.

Her codering

Reacties op 'Anders, namelijk'-antwoordopties zijn voor zover mogelijk gehercodeerd naar de bestaande antwoordcategorieën. Waar dit niet kon betrof het overwegend een specifieke en/of individuele situatie. Gezien de geringe respons is besloten deze antwoorden niet apart toe te lichten.

Wanneer de aantallen per antwoordcategorie anders te laag waren en er een logische herverdeling mogelijk was, zijn antwoorden samengevoegd. Tot slot zijn er correcties gedaan op de vragen waarop respondenten konden aangeven welke stappen zij hadden ondernomen: daar waar er inconsistenties waren in de aangegeven stappen zijn deze gehercodeerd.



Bijlage 2. Representativiteit (1/2)

| Gender | Percentage in dataset (n=307) | Percentage in populatie (N=25.376) |
|----------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| Man | 50% | 47% |
| Vrouw | 48% | 52% |
| Anders | 1% | <1% |
| <i>Wil ik liever niet zeggen</i> | <2% | 0% |

| Leeftijd | Percentage in dataset (n=307) | Percentage in populatie (N=25.376) |
|-----------------|-------------------------------|------------------------------------|
| <25 | 4% | 9% |
| 25-35 | 13% | 27% |
| 35-45 | 24% | 27% |
| 45-55 | 19% | 18% |
| 55-65 | 21% | 12% |
| >65 | 15% | 8% |
| <i>Onbekend</i> | 4% | 0% |



Bijlage 2. Representativiteit (2/2)

Gesorteerd naar percentage in populatie

| Rechtsgebied | Percentage in dataset (n=307) | Percentage in populatie (N=25.376) |
|--|----------------------------------|---------------------------------------|
| Personen- en familierecht | 28% | 33% |
| Arbeidsrecht | 19% | 14% |
| Huurrecht | 13% | 11% |
| Verbintenissenrecht | 8% | 8% |
| Vreemdelingenrecht | 6% | 7% |
| Sociale verzekeringen/voorzieningen | 0% | 7% |
| Aansprakelijkheids- en letselschaderecht | 6% | 6% |
| Bestuursrecht | 7% | 5% |
| Strafrecht | 2% | 5% |
| <i>Restgroep</i> | <i>17%</i> | <i>4%</i> |



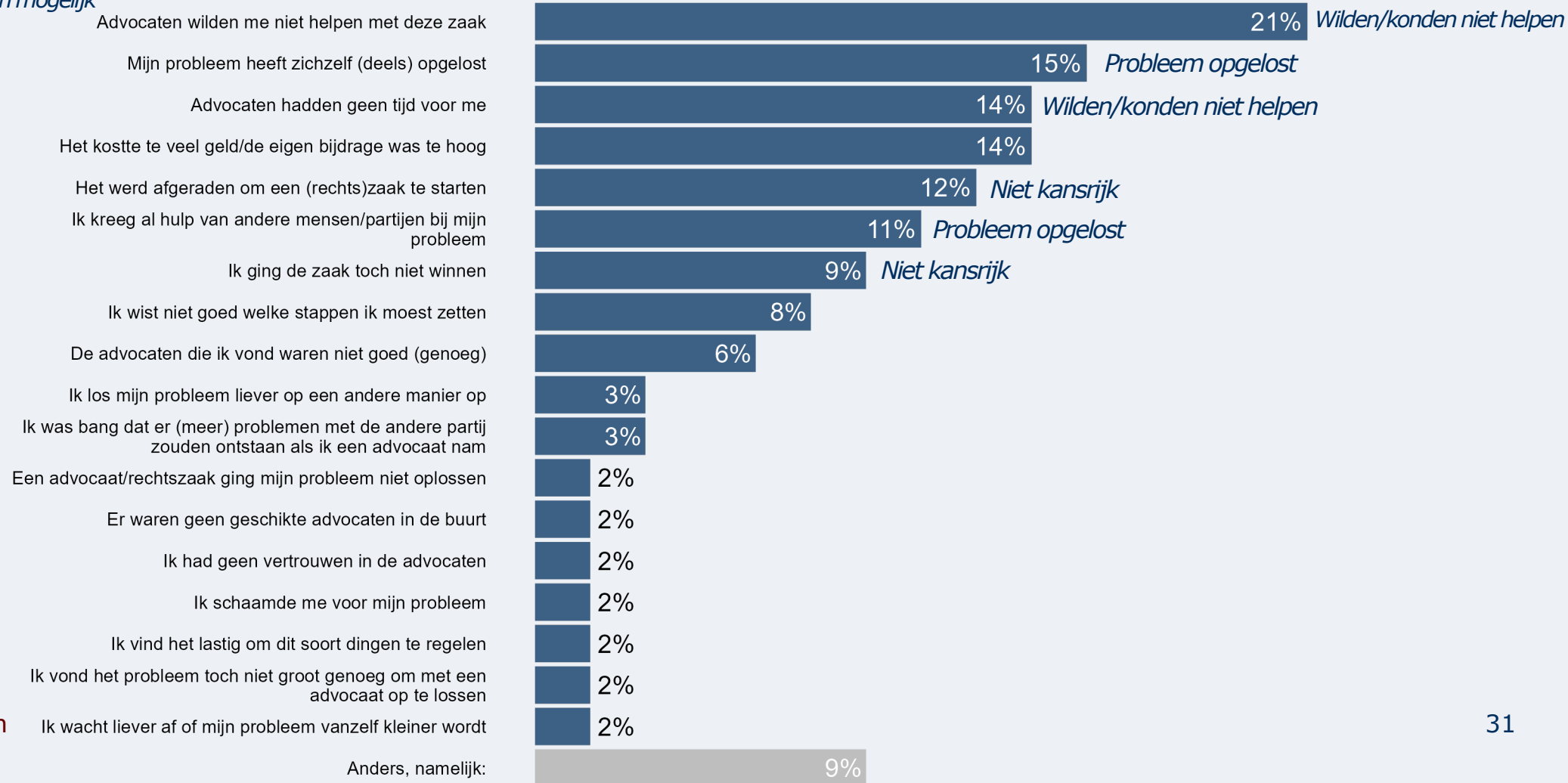
Bijlage 3. Oorzaken en redenen (1/3)

Alle gekozen redenen

Wat zijn volgens u de redenen dat u uiteindelijk geen advocaat heeft ingehuurd?

Meerdere antwoorden mogelijk

n=66



Bijlage 3. Oorzaken en redenen (2/3)

Niet gekozen redenen

- Er waren geen geschikte advocaten in de buurt
- Het kostte zo veel tijd/moeite dat ik ermee gestopt ben
- Het proces was onduidelijk: Ik wist niet wat ik kon verwachten of wat er zou gaan gebeuren
- Ik had geen klik met de advocaten
- Ik had geen vertrouwen in de advocaten
- Ik heb slechte ervaringen met advocaten
- Ik voelde me schuldig naar de andere partij
- Ik vond het probleem toch niet groot genoeg om met een advocaat op te lossen
- Ik was bang dat het hele proces te zwaar ging zijn
- Ik was druk en kwam er niet aan toe
- Mijn probleem was al kleiner geworden



Bijlage 3. Oorzaken en redenen (3/3)

Her codering van 'Anders, namelijk'

In het open antwoordenveld bij 'Anders, namelijk' noemen 38 respondenten oorzaken en redenen voor hun afgebroken route. De meeste van deze redenen vielen binnen bestaande antwoordopties: de beleving dat de advocaten **niet wilden helpen** en de hoogte van de **kosten** die kwamen kijken bij het inhuren van een advocaat. Deze antwoorden zijn daarom gehercodeerd en ingedeeld bij de corresponderende antwoordoptie. Hieronder zijn enkele van deze gehercodeerde antwoorden weergegeven.

"Mijn idee is dat advocaten niet zitten te wachten op zaken met toevoeging en niet eerlijk zijn over de rede om een zaak niet aan te nemen (te druk, niet mijn rechtsgebied, ik doe geen toevoegingen betekent eigenlijk ik heb er geen zin in omdat ik er niets aan verdien)."

"Advocaat gaf als reden dat het mij meer zou gaan kosten en het niet zag om mij in onnodige kosten te brengen."

"De advocaat zei dat hij het te druk had om mijn zaak aan te nemen."

"Kon de kosten van advocaat niet betalen."

"Er zaten advocaten tussen die helemaal niet reageerden, ook na een maand niet. Ik heb dat naar jullie teruggekoppeld en er werd letterlijk gezegd dat jullie niks met die informatie konden. Doorverwijzen naar een advocaat waarvan de telefoniste zegt dat ze terugbellen, om er dan nooit meer wat van te horen, ook niet na herhaaldelijk bellen, is niet helpen. Dat kost alleen maar heel veel tijd en vooral stress."



Contact



kenniscentrum@rvr.org

