

Monitoring & Evaluatie regeling Mijnbouwschade Groningen

Tussenrapportage mei 2024



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Monitoring	4
Aanbod advocaten en mediators	5
Vraag naar advocaat/mediator	8
Vraag naar rechtsbijstand en mediation	11
Ervaringen	15
Resultaten (gedeelte) enquête onder rechtzoekenden	16
Resultaten interviews advocaten	21
Vooruitblik enquêtes en interviews	28
Bijlagen	32



Inleiding

De regeling Sinds 1 juli 2023 kan de eigenaar van een gebouw die te maken heeft met schade of versterking als gevolg van aardgaswinning en gasopslag, via de Raad voor Rechtsbijstand adequate en kosteloze rechtsbijstand en mediation krijgen. Dit is geregeld in de Subsidieregeling rechtsbijstand en aanverwante kosten Tijdelijke wet Groningen (hierna: 'de regeling' of 'regeling Mijnbouwschade Groningen'). Een procesbeschrijving van de uitvoering is opgenomen in de bijlage.

De Raad heeft het Kenniscentrum Stelsel Gesubsidieerde Rechtsbijstand gevraagd om de regeling te monitoren en evalueren conform de feedbackloop.

Tijdspad De regeling is gepubliceerd op 9 augustus 2023, waarna advocaten en mediators zich konden gaan inschrijven. Het eerste matchingverzoek kwam binnen op 24 september en werd beantwoord met een matchingsvoorstel op 12 oktober. Op 24 oktober volgde de eerste toevoegingsaanvraag. Er zijn nog geen verzoeken voor declaraties ontvangen.

In dit rapport In deze tussenrapportage komen onder meer aard en verloop van de inschrijving van advocaten/mediators, informatie over het matchingsproces, en aard en verloop van de toevoegingen aan de orde. Daarnaast worden de beschikbare resultaten uit enquêtes en interviews gepresenteerd.





Monitoring

*Een cijfermatige weergave van de
regeling op basis van beschikbare
systeemdata*



**Aanbod advocaten
en mediators**

Aanbod van advocaten en mediators

Aantal deelnemende advocaten/mediators

48

advocaten staan momenteel ingeschreven

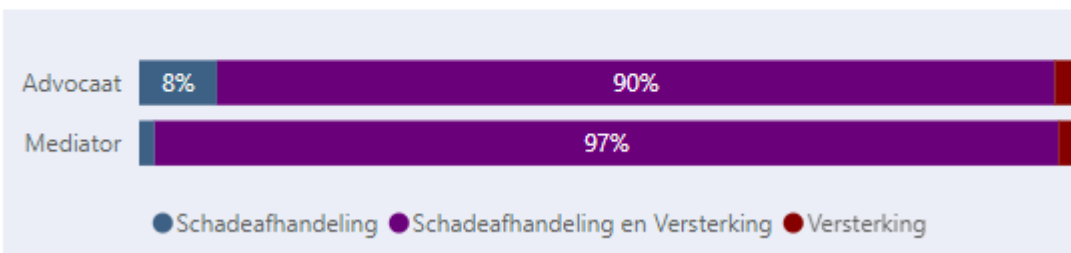
60

mediators staan momenteel ingeschreven

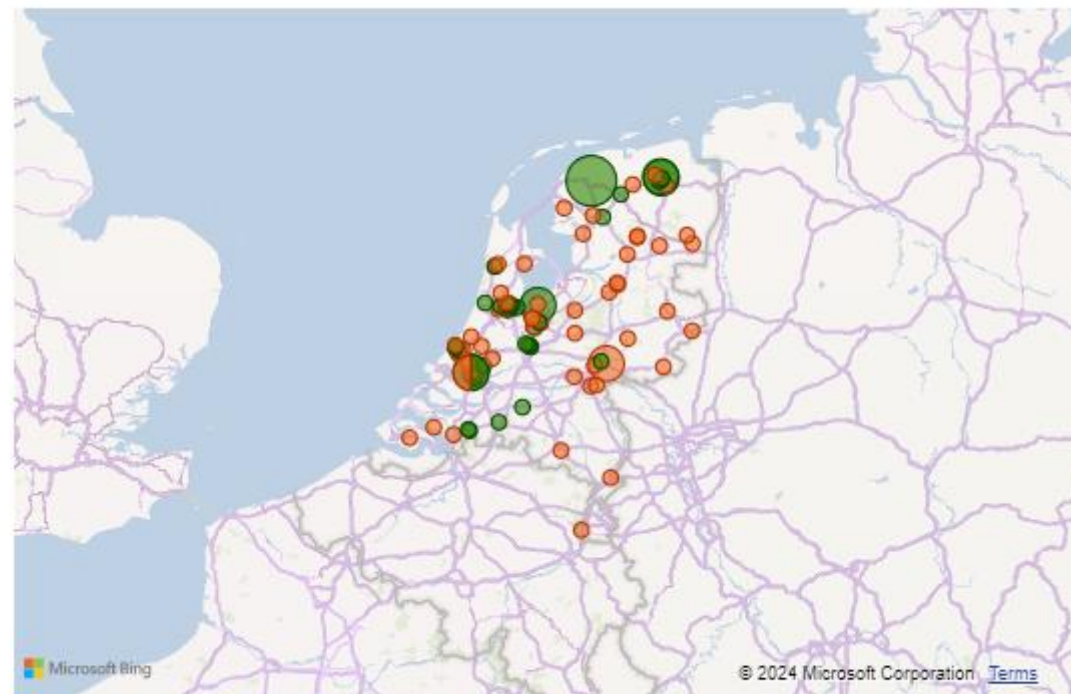
Deelname aan de regeling voor type problemen

Een advocaat/mediator kan deelnemen aan de regeling voor:

- Schadeafhandeling,
- Versterking, of
- Schadeafhandeling én Versterking.

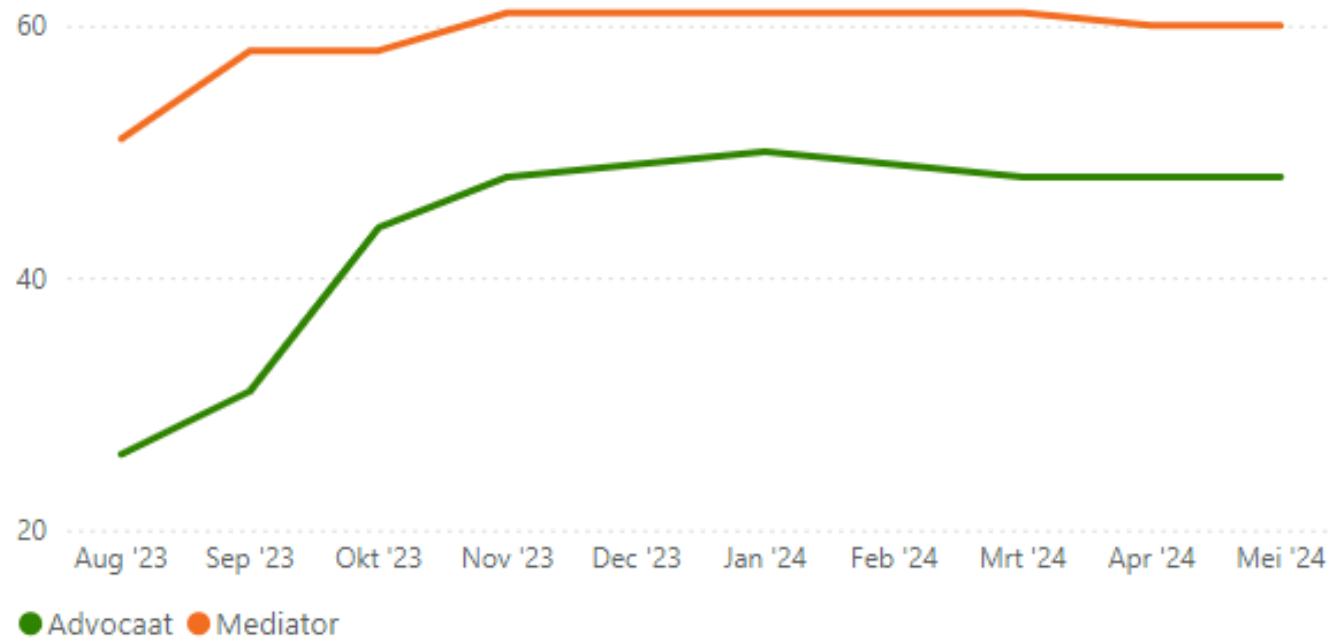


Locatie advocaten en mediators



Aanbod van advocaten en mediators

Aantal deelnemende advocaten en mediators



The background features a series of concentric circles in shades of light blue and white, creating a tunnel-like effect that draws the eye towards the center. The circles are centered on the page and vary in opacity and color, with the innermost circle being the lightest and the outermost being the darkest.

**Vraag naar advocaat en
mediator**

Vraag naar advocaat/mediator

Aanvragen voor een advocaat/mediator

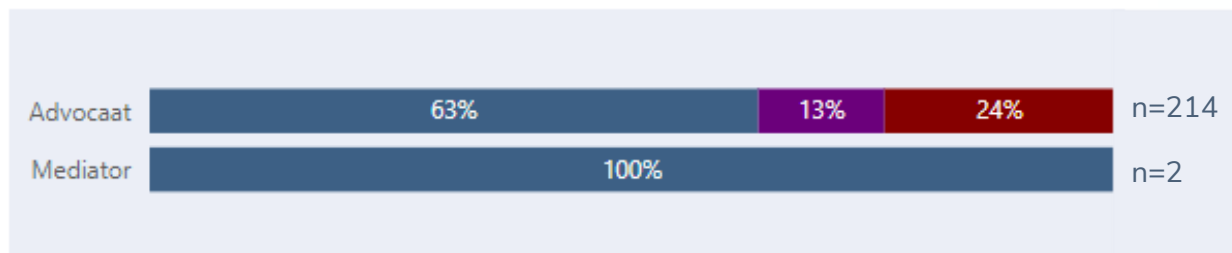
Op het matchingsformulier kan een rechtzoekende aangeven hulp te willen van een advocaat en/of een mediator.



Aanvragen voor een advocaat/mediator en type probleem

Er kan gevraagd worden om hulp bij een probleem met:

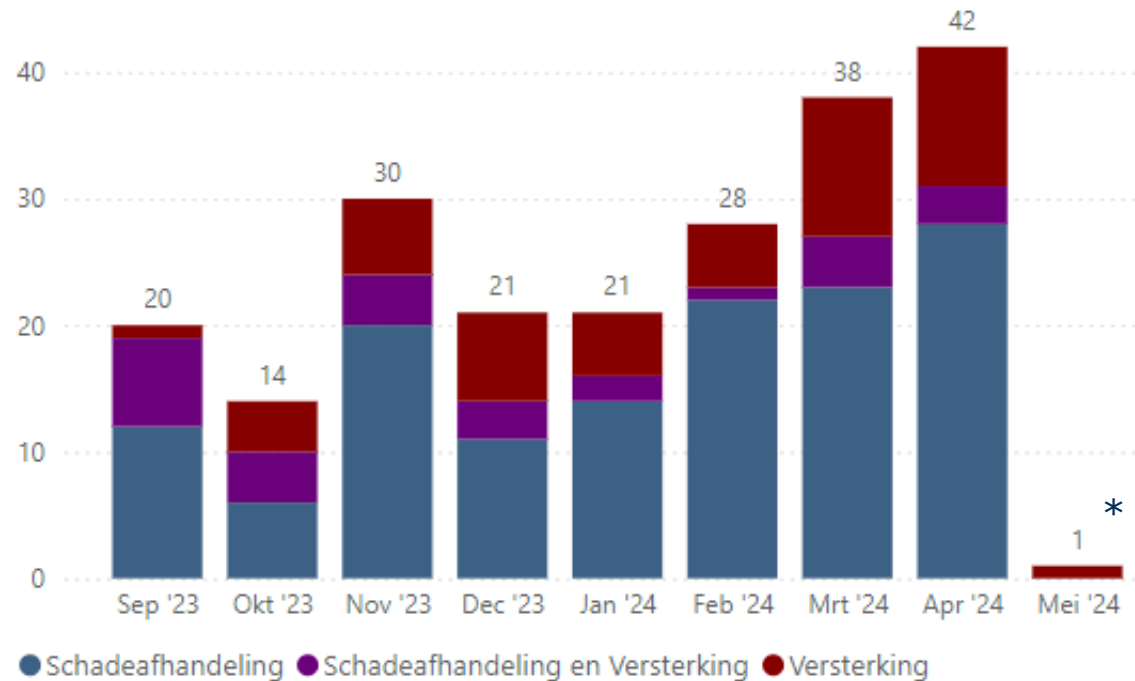
- Schadeafhandeling;
- Versterking, of;
- Schadeafhandeling én Versterking.



Vraag naar advocaat/mediator per maand


Bij het tellen van de matchingsformulieren kan niet gekeken worden naar de inhoud van de formulieren. De getoonde aantallen zijn daardoor inclusief aanvragen voor bijv. een voorkeursadvocaat, bestaande advocaat of aanvragen voor rechtsbijstand die geen betrekking hebben op mijnbouwschade. Op deze pagina kan enkel gesproken worden over het aantal ingediende formulieren.

Aantal ingediende formulieren per type probleem



* De totale vraag naar advocaten/mediators voor mei kan pas getoond worden als de maand voorbij is. D.d. 6 mei 2024 is er één aanvraag binnengekomen.





**Vraag naar
rechtsbijstand en
mediation**

Vraag naar rechtsbijstand en mediation

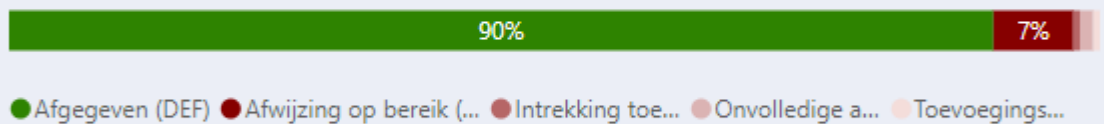
De visualisaties op deze pagina gaan over het aantal door de Raad behandelde aanvragen voor toevoegingen.

Het aantal ingediende toevoegingen ligt mogelijk hoger, omdat er verwerkingstijd zit tussen het indienen van de toevoeging en het behandelen daarvan.

Behandelde aanvragen voor toevoegingen



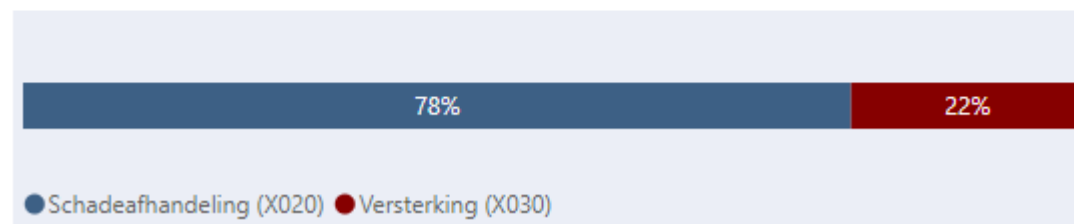
Besluit over behandelde toevoegingen



Processtappen van behandelde aanvragen voor toevoegingen



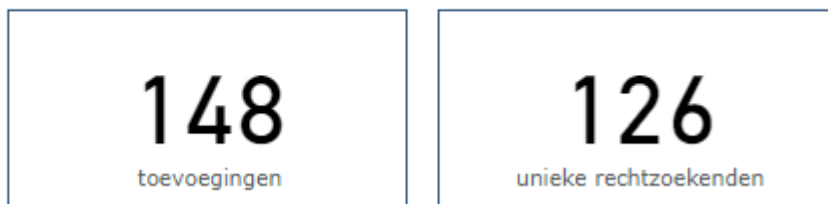
Behandelde aanvragen voor toevoegingen per advocaat/mediator



Vraag naar rechtsbijstand en mediation

De visualisaties op deze pagina gaan over het aantal afgegeven toevoegingen. Dit zijn de toevoegingen die behandeld en toegekend zijn.

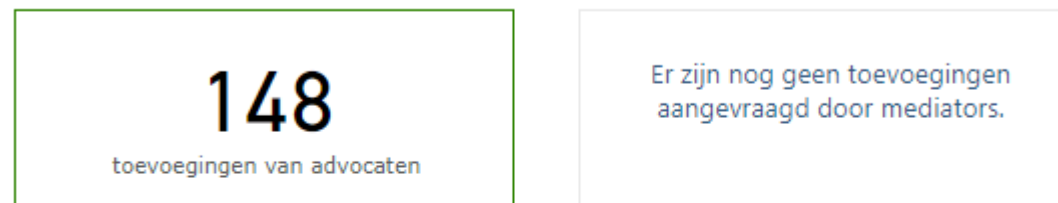
Afgegeven toevoegingen



Processtappen van afgegeven toevoegingen



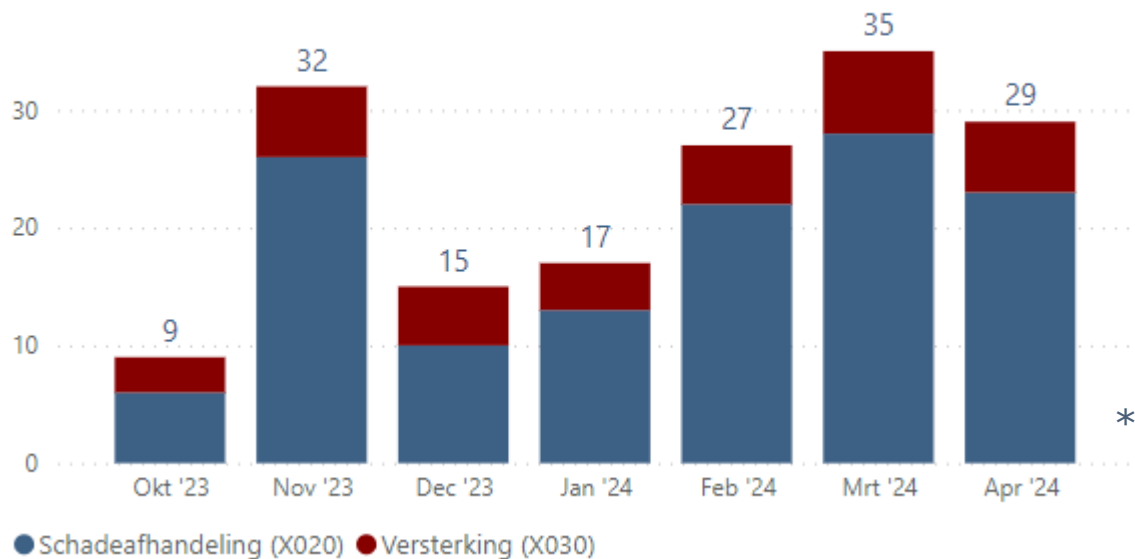
Afgegeven toevoegingen per advocaat/mediator



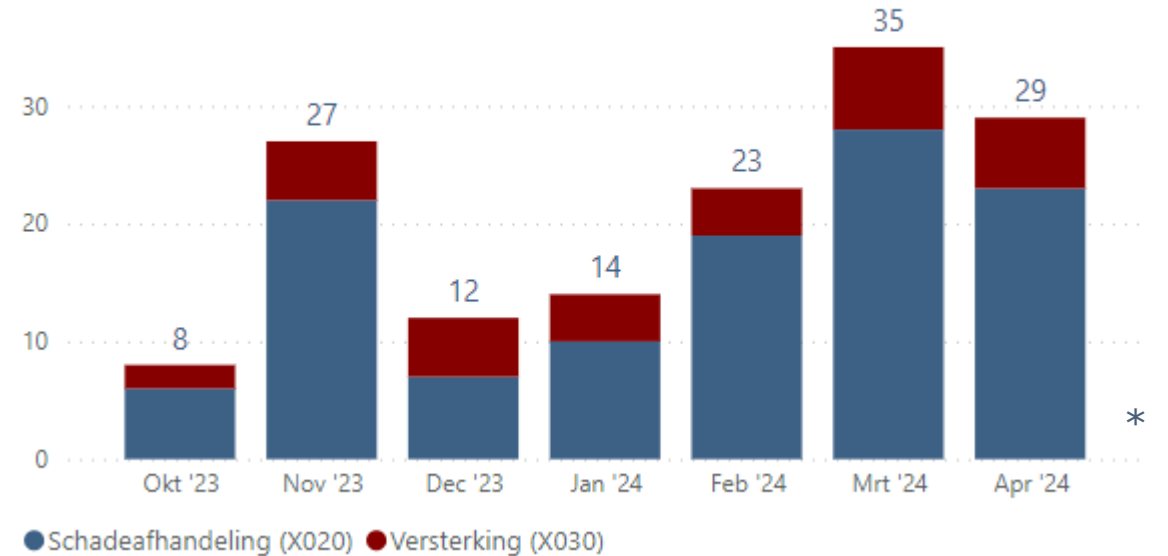
Verloop van toevoegingen per maand

De grafiek links toont het aantal behandelde toevoegingen.
De grafiek rechts toont het aantal afgegeven toevoegingen.

Aantal behandelde aanvragen voor toevoegingen per maand



Aantal afgegeven toevoegingen per maand



* Het totale aantal behandelde toevoegingen voor mei kan pas getoond worden als de maand voorbij is. Deze data betreft de stand van zaken op 6 mei 2024.



Ervaringen

*Het periodiek in kaart brengen van
ervaringen en meningen van
betrokken advocaten, mediators, en
rechtzoekenden*



**Resultaten enquête
rechtzoekenden**

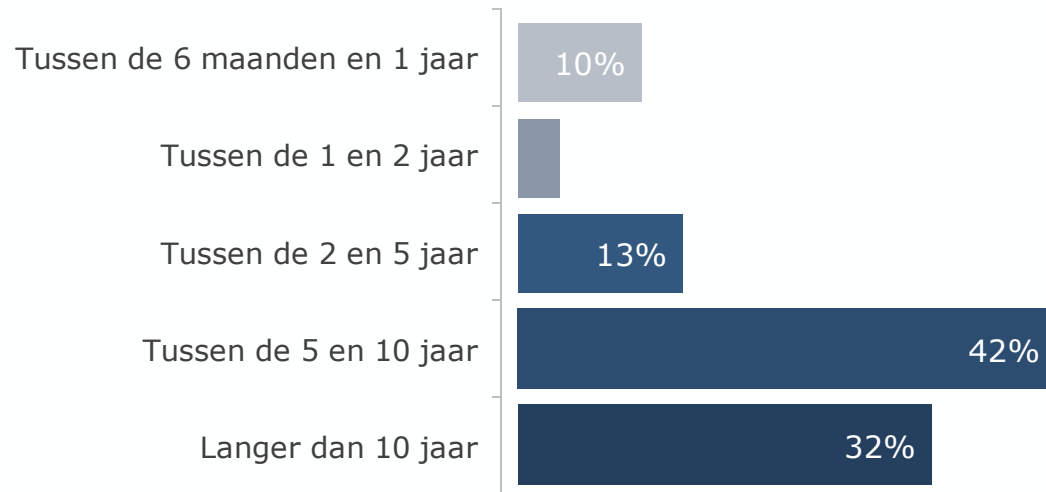
Enquête onder rechtzoekenden

Sinds eind december 2023 worden er enquêtes gestuurd naar rechtzoekenden die zich melden voor matching binnen de regeling. Hierin worden o.a. vragen gesteld over de duur en invloed van de mijnbouwschadeproblematiek en de redenen om een advocaat in te schakelen. De resultaten hiervan worden hier gerapporteerd.

Een deel van de enquêteresultaten is hier nog niet gerapporteerd. Meer toelichting hierover is opgenomen in de Onderzoeksverantwoording in de bijlage.

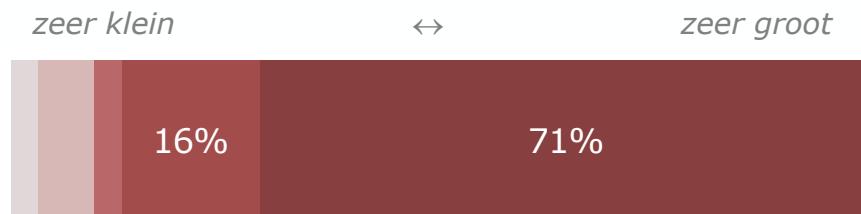


Hoe lang spelen de problemen rondom uw woning/gebouw?



Duur van de problemen, zoals aangegeven door rechtzoekenden (n=32).

Hoe groot is de invloed van deze problemen op uw leven?



Invloed van de problemen, zoals aangegeven door rechtzoekenden (n=32).

Duur en invloed van problematiek

De meeste respondenten kampen al meerdere jaren met hun mijnbouwschadeproblemen. Dit heeft doorgaans een grote invloed op hun leven.



“Kunt u deze invloed op uw leven toelichten?”

Het kost veel **tijd en energie** en de financiële gevolgen kunnen enorm zijn.

Het is een en al **botte ergernis**.

Elke keer wordt de schade in eerste instantie afgewezen, dan moet ik in bezwaar en krijg ik alsnog gelijk. De redenen voor afwijzingen in eerste instantie zijn elke keer bedroevend. Blijkbaar moet het **elke keer een gevecht** worden. De kosten in dit geval zijn waarschijnlijk hoger als het bedrag waar het om gaat. Te idioot voor woorden.

De verzakkingen maken het nog moeilijker te investeren in het behoud van mijn pand. Het gevecht met de overheid en hun deskundigen **trekt alle energie weg**.

Telkens weer nieuwe **onzekerheid** over de woning, het blijft helaas nodig om via juristen een eerlijke behandeling af te dwingen.

Complex van meerdere procedures tegelijk die **moeizaam en traag** verlopen: mijnbouwschade, versterking, planschade

Ik heb inmiddels **PTSS** van ons dossier mijnbouwschade. 4 jaar bedonderd worden is niet vol te houden.

Als je meer dan 10 alleen maar **tegenwerking van het IMG** ondervindt en je **oneerlijk** wordt behandeld doet dat heel veel met je! Steeds weer moet je opnieuw voor je recht strijden tegen de overheid, maar het is **vechten tegen de bierkaai** en het geeft daardoor veel stress en soms slapeloze nachten. Ik hoop nu eindelijk met mijn advocaat dit dossier eindelijk te kunnen afsluiten!

Onveilige situatie door instortingsgevaar heeft heel veel **slapeloze nachten** gebracht. Nu zelf maar gesloopt om deze stress iets in te perken. De **machteloosheid en bureaucratie** is slopend voor je gezondheid. Mensen daar beseffen niet wat de impact is. je wordt steeds aan het lijntje gehouden.

Ik woon al drie jaar in een recreatiewoning omdat mijn woning **onbewoonbaar verklaard** is

Het vreet aan je omdat het niet wordt opgelost en je als een **leugenaar** wordt weggezet.

Open antwoorden zoals geformuleerd door de rechtzoekenden (n=32). Markeringen voor nadruk zijn achteraf toegevoegd.



Redenen voor inschakelen advocaat

Wat is uw reden om een advocaat in te schakelen?



Redenen voor het inschakelen van een advocaat. Meerkeuze, meerdere antwoorden mogelijk (n=32).

- De rechtzoekenden geven als voornaamste redenen voor het inschakelen van een advocaat dat ze zich niet opgewassen voelen tegen de overheid, willen krijgen waar ze recht op hebben, en een professional erbij willen hebben.
- Redenen genoemd onder 'Anders' zijn o.a. "om de equality of arms te kunnen bereiken" en omdat men het zat is ondanks het zelf aan te kunnen ("de ergernis wordt te groot").





**Ervaringen uit
interviews met
advocaten**

Resultaten interviews met advocaten (1/6)

Hier is gerapporteerd over drie interviews met advocaten die toevoegingen hebben binnen de regeling.

- *Deze uitspraken reflecteren de individuele ervaringen en meningen van de geïnterviewde advocaten en bieden een nadere inzicht in de werking van de regeling. Dergelijk kwalitatief onderzoek dient niet als representatieve weergave en resultaten kunnen niet zonder meer gegeneraliseerd worden.*
- *De interviews zijn niet in hun volledigheid samengevat. De huidige selectie bevat uitspraken met betrekking tot: de inschrijving en inschrijvingseisen; toevoegingen en matching; contact met betrokken partijen; hoe de regeling de (dienstverlening aan de) rechtzoekenden beïnvloedt.*

Meer toelichting is opgenomen in de Onderzoeksverantwoording in de bijlage.

Over inschrijving en inschrijvingseisen

- *Specialisatie bestuursrecht* Een advocaat geeft aan dat de eis bestuursrecht een drempel is voor deelname aan de regeling. Het is een begrijpelijke eis, maar inhoudelijk is het werk vooral civiel. Een andere advocaat geeft aan dat je eigenlijk alleen bestuursrechtsspecialisten wilt inzetten als tegenwicht tegen de topspecialisten vanuit het IMG, en dat het loslaten of versoepelen van deze eis (bijv. via het volgen van een cursus) leidt tot *inequality of arms* in het nadeel van de rechtzoekende.



Resultaten interviews met advocaten (2/6)

Over inschrijving en inschrijvingseisen (vervolg)

- *Inschrijfproces* Een advocaat gaf aan dat het even lastig was om aan te tonen dat er werd voldaan aan de eis specialisatie bestuursrecht, maar dat de Raad hier uiteindelijk pragmatisch mee omging.
- *Cursus* Een advocaat gaf aan dat de Raad buiten de frontrunnersgroep weinig communiceerde over de cursus die gevolgd moet worden volgens de inschrijfeisen.

Over toevoegingen en matching

- *Aanvragen toevoeging* Een advocaat geeft aan dat de toevoegingsaanvragen wat lang kunnen duren. Zeker voor de rechtzoekende, die al ongeduldig is als die zich meldt.
- *Verplichte matching* Inmiddels is matching verplicht voor de toevoegingsaanvraag. Dit zorgt voor gedoe, want om het matchingformulier te kunnen invullen namens de cliënt moet de advocaat eerst diens informatie verzamelen.
- *Voorkeursadvocaat* Een advocaat is in het begin van de regeling enkele cliënten kwijtgeraakt doordat er onterecht aan de rechtzoekende werd gecommuniceerd dat die advocaat niet beschikbaar of geschikt was. Dat is nu opgelost maar was wel onhandig.



Resultaten interviews met advocaten (3/6)

Over contact met Raad voor Rechtsbijstand

- *Frontrunnersgroep* De algemene ervaring met en het beeld van de frontrunnersgroep is positief. Een advocaat noemt dat het zorgt voor korte lijntjes, waardoor er snel problemen kunnen worden gesignaleerd en opgelost/voorkomen. Een advocaat benoemt dat ook collega's het waarderen. Een frontrunneradvocaat noemt wel dat ondanks positieve ervaringen de frontrunners ook steeds vaker worden gebruikt om discussies te dempen en begrip te kweken voor problemen in plaats van ze op te lossen. Dit zou vaker gebeuren dan nog goed is.

Over contact met IMG

- *Contact met IMG* De term 'bureaucratisch' valt in meerdere interviews wanneer advocaten spreken over het IMG. Ook 'weinig proactief' wordt genoemd. Twee advocaten benoemen dat je mondeling toezeggingen krijgt, maar die niet worden gedocumenteerd of nagekomen. Een advocaat vraagt zich af of ze mankracht tekort komen. Wel benoemen meerdere advocaten dat als je rechtstreeks contact hebt met de juiste medewerker, die wel hun best doen om goed te helpen. Een advocaat licht toe dat er grote belangen spelen die niet boven water komen, en dat goedbedoelende mensen proberen hierin te acteren, maar vastlopen op het systeem.



Resultaten interviews met advocaten (4/6)

Over contact met IMG (vervolg)

- *Houding in zaken* Er zijn verschillende visies op de houding van het IMG in zaken. Een advocaat benoemt dat de houding van het IMG wat gematigder is geworden. Een andere advocaat geeft aan dat er beweging in begint te komen en het IMG nu sneller schikt. Een derde advocaat schetst een ander beeld, namelijk dat het IMG niet eerder is gaan schikken en hiermee nog steeds wacht tot het laatste moment. Het doel van schikken zou dan zijn om te voorkomen dat het beroep gegrond wordt verklaard.

Over hoe rechtzoekenden in de regeling staan (volgens de advocaten)

- *Rechtzoekenden en de regeling* De advocaten schetsen een gemengd beeld van hoe rechtzoekenden in de regeling staan. Een advocaat benoemt dat de meesten geen ervaring hebben met advocaten en het voor hen een grote stap is om tegen de overheid in te gaan. Zij zien de overheid zo veel geld besteden aan het gevecht tegen de rechtzoekende en laten hen denken "wat heb ik verkeerd gedaan om dit te verdienen?" Een andere advocaat schetst dat rechtzoekenden blij zijn met de regeling: zien het krijgen van een advocaat ondanks hun hoge inkomen als een 'bonus' en zijn blij dat ze nu onafhankelijke deskundigen kunnen inschakelen. Sommige rechtzoekenden zien de regeling als erkenning en voelen zich serieus genomen; anderen zijn onverschillig.



Resultaten interviews met advocaten (5/6)

Over hoe rechtzoekenden in de regeling staan (volgens de advocaten)

- *Locatie van de advocaat* De advocaten beschrijven dat rechtzoekenden een advocaat uit de omgeving willen. Dit sluit niet aan bij de matching in de zin dat niet per definitie een advocaat uit het gebied wordt aangewezen. Ook vraagt een advocaat zich af hoe advocaten uit andere regio's dit gaan bolwerken, aangezien live contact en langsgaan bij de woning zo belangrijk is bij deze zaken.

Effecten van de regeling op rechtzoekenden en zaken

- *Eén rechtsbelang* Een advocaat beschrijft vaak huilende rechtzoekenden tegenover zich te hebben gehad doordat de regeling hun probleem niet oploste. Een voorbeeld zijn gevallen waarin meerdere schadeprocedures lopen en deze volgens de Wrb vallen onder hetzelfde rechtsbelang, wat betekent dat slechts één toevoeging mogelijk is. Dit leidde tot de keuze voor de advocaat om gratis te werken of dat de rechtzoekende moet kiezen welk rechtsprobleem hij wil aanpakken.
- *Deskundigen* De regels m.b.t. deskundigen lijken veel effect te hebben op zaken. Een advocaat benoemt hoe bizar het is dat de wederpartij de lijst met deskundigen bepaalt. Een advocaat benoemt ook dat kosten voor gewone taxateurs niet worden gedekt, terwijl die voor sommige schades ook nodig zijn.



Resultaten interviews met advocaten (6/6)

Effecten van de regeling op rechtzoekenden en zaken (vervolg)

- *Deskundigen (vervolg)* Een advocaat beschrijft dat het IMG soms tot wel zes deskundigen inschakelt, terwijl onder de regeling bij de rechtzoekende bij iedere volgende deskundige moet worden beoordeeld of die wel nodig is. De advocaat beschrijft hoe onnodig deze beoordeling is: om *equality of arms* te bereiken moet de rechtzoekende hier een deskundige tegenover kunnen zetten.

Effect van de vergoedingsstructuur op (de dienstverlening aan) de rechtzoekende

- *Hoogte uurtarief* Over de vergoeding is veel te zeggen. Twee advocaten benoemen dat het uurtarief erg uit de pas loopt met hun gebruikelijke tarieven. Een advocaat benoemt dat rechtzoekenden recht zouden moeten hebben op even goede bijstand als het IMG, en die betalen hun specialisten meer dan het dubbele. Dat is *inequality of arms* en een principieel onjuist systeem ten nadele van de rechtzoekende.
- *40 punten* Zouden we voorbijgaan aan het uurtarief en uitgaan van 40 uur voor 40 punten, dan is er nog een gemengd geluid over of dit genoeg is. De ene advocaat geeft aan dat het wel uitmiddelt. De ander geeft aan dat dit klopt voor zaken met een vaststellingsovereenkomst, maar niet als er geprocedeerd moet worden: dan is veel meer nodig. Een andere advocaat benoemt het risico dat ingewikkelde zaken door de forfaitaire vergoeding minder snel worden opgepakt.





**Vooruitblik
enquêtes en
interviews**

Enquêtes en interviews – vooruitblik (1/2)

In de volgende rapportage zullen resultaten worden getoond van lopende en aanstaande onderzoeksmomenten, waaronder:

- Enquête over aanmeld- & matchingproces, onder rechtzoekenden *sinds december 2023, doorlopend*
- Interviews met rechtzoekenden *in voorbereiding*



Enquêtes en interviews – vooruitblik (2/2)

Onderzoeksmomenten die later zullen volgen, zijn:

Interviews

- **Rechtzoekenden** worden bevraagd over de aanloop richting de regeling en hun ervaringen binnen de regeling.
- **Advocaten & mediators** worden bevraagd over hun visie op en ervaringen met de regeling.

Enquêtes*

- **Rechtzoekenden** worden na de procedure bevraagd over de dienstverlening van advocaat/mediator en over verloop en resultaat van de procedure.
- **Advocaten & mediators** worden bevraagd over processen en interactie met alle betrokkenen bij toevoeging, dienstverlening, en declaratie.



Contact



Kenniscentrum Stelsel
Gesubsidieerde Rechtsbijstand
onderzoek@rvr.org





Bijlagen

Procesbeschrijving regeling

De uitvoering van de regeling valt grofweg uiteen in de volgende stappen:

Inschrijving. Advocaten en mediators schrijven zich bij de Raad in voor deelname aan de regeling. De Raad beoordeelt de inschrijvingen.

Matching. De rechtzoekende vult het matchingformulier in dat op rechtsbijstand.nl staat. De Raad ontvangt deze gegevens en stelt op basis van de matchingcriteria drie geschikte advocaten of mediators voor (of de voorkeursadvocaat/-mediator, indien geschikt).

Kiezen dienstverlener. De rechtzoekende benadert een advocaat of mediator.

Toevoeging. De advocaat of mediator vraagt een toevoeging aan bij de Raad. Die wordt handmatig beoordeeld.

Dienstverlening. Bij toekenning helpt de advocaat of mediator de rechtzoekende met zijn problematiek rondom mijnbouwschade.

Vaststelling. De advocaat of mediator declareert zijn werkzaamheden. Hij dient hierbij ook een urenspecificatie in.



Onderzoeksverantwoording evaluatie (1/2)

Algemeen

De evaluatie richt zich primair op twee doelgroepen: rechtzoekenden, en advocaten & mediators. Evaluatie omhelst het bevragen van deze groepen over hun ervaringen met de regeling en met de uitkomsten van de procedure. Dit gebeurt via enquêtes en interviews. Technische details per (lopende of afgeronde) methodiek staan hieronder beschreven.

Enquête inschrijving dienstverleners

- Deze enquête wordt sinds 6 november 2023 tweewekelijks uitgestuurd.
- De doelgroep bestaat uit alle dienstverleners die deelnemen aan de regeling. Iedere dienstverlener kon de enquête één keer invullen. De gebruikte contactgegevens komen uit het register van de Raad.
- D.d. 29 april 2024 waren er 110 enquêtes uitgestuurd en was deze 63 keer (gedeeltelijk) ingevuld. De respons van de gerapporteerde resultaten bedroeg hiermee 57%.
- T.o.v. de rapportage mei 2024 is er één respons bijgekomen. Daar dit geen significante invloed kan hebben op de eerder gerapporteerde resultaten is besloten deze onaangetast te laten en in de voorliggende rapportage op te nemen in de bijlage.



Onderzoeksverantwoording evaluatie (2/2)

Enquête matching rechtzoekenden

- Deze enquête wordt sinds 14 december 2023 tweewekelijks uitgestuurd.
- De doelgroep bestaat uit alle rechtzoekenden onder wiens naam de Raad een matchingformulier heeft binnengekregen met daarop een geldig en correct e-mailadres van de rechtzoekende. Iedere rechtzoekende kon de enquête één keer invullen.
- D.d. 29 april 2024 waren er 127 enquêtes uitgestuurd en was deze 32 keer volledig ingevuld. De respons bedraagt hiermee 25%. Echter, omdat niet alle vragen worden voorgelegd aan alle respondenten, lag de respons op sommige vragen lager. Daarom worden deze resultaten pas in een volgende rapportage gedeeld. Het betreft vragen over: het matchingformulier (n=29), geschiktheid van de voorkeursadvocaat (n=11), en het ontvangen van de matchingopties (n=18); de redenen voor het kiezen van de advocaat (n=29); en de eerste ervaringen met de gekozen advocaat (n=17) of mediator (n=0).

Interviews advocaten

- Begin maart 2024 zijn er drie individuele, semigestructureerde interviews gehouden met advocaten.
- De doelgroep bestaat uit advocaten die toevoegingen hebben binnen de regeling, zowel binnen als buiten de frontrunnersgroep.
- Gedurende het verloop van de regeling zullen er meer interviews worden gehouden.
- Gerapporteerde uitspraken uit deze interviews reflecteren de individuele ervaringen en meningen van de geïnterviewde advocaten en bieden een nadere inzicht in de werking van de regeling. Dergelijk kwalitatief onderzoek dient niet als representatieve weergave en resultaten kunnen niet zonder meer generaliseerd worden.



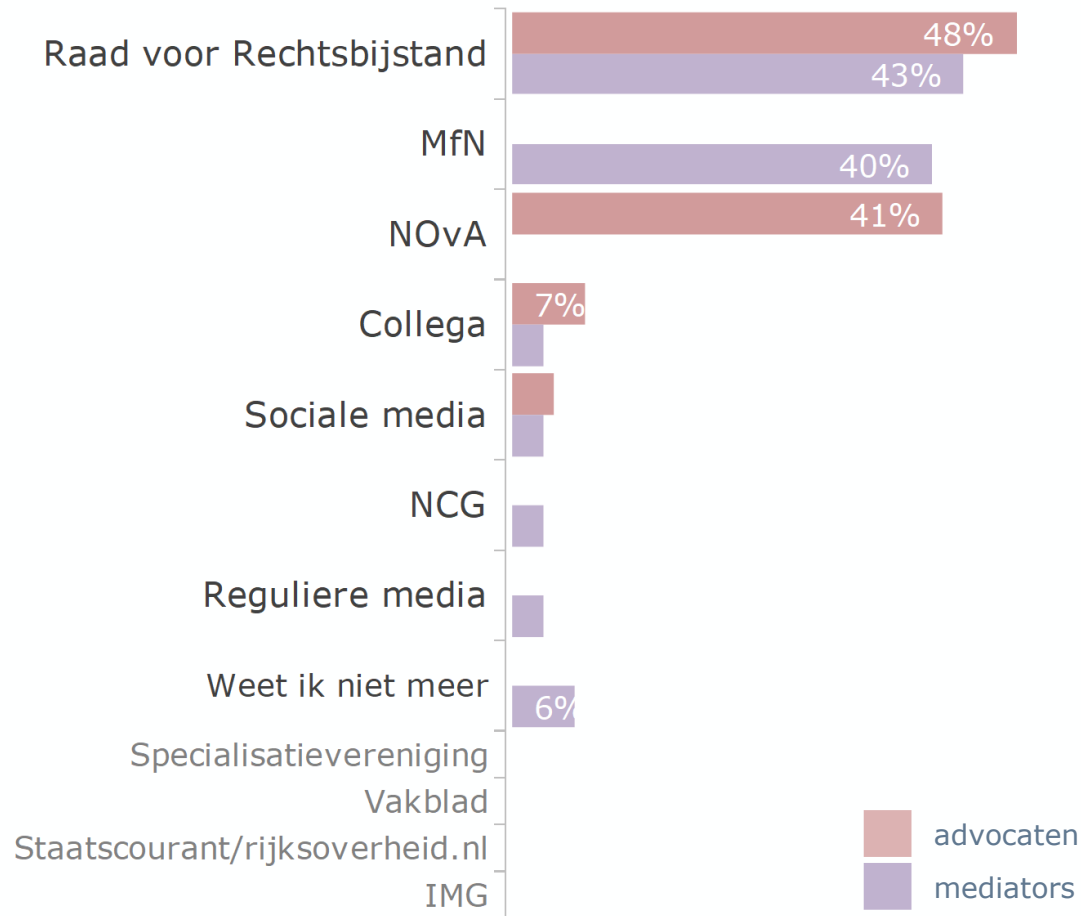


**Resultaten enquête
inschrijving
onder advocaten en mediators**

Deze resultaten zijn voor het eerst gepubliceerd in de Tussenrapportage februari 2024.

Hoe gehoord van de regeling onder **advocaten** en **mediators**

- De Raad voor Rechtsbijstand, de Mediatorsfederatie Nederland en de Nederlandse Orde van Advocaten waren de eersten die advocaten en mediators wisten te bereiken met berichtgeving over de regeling.

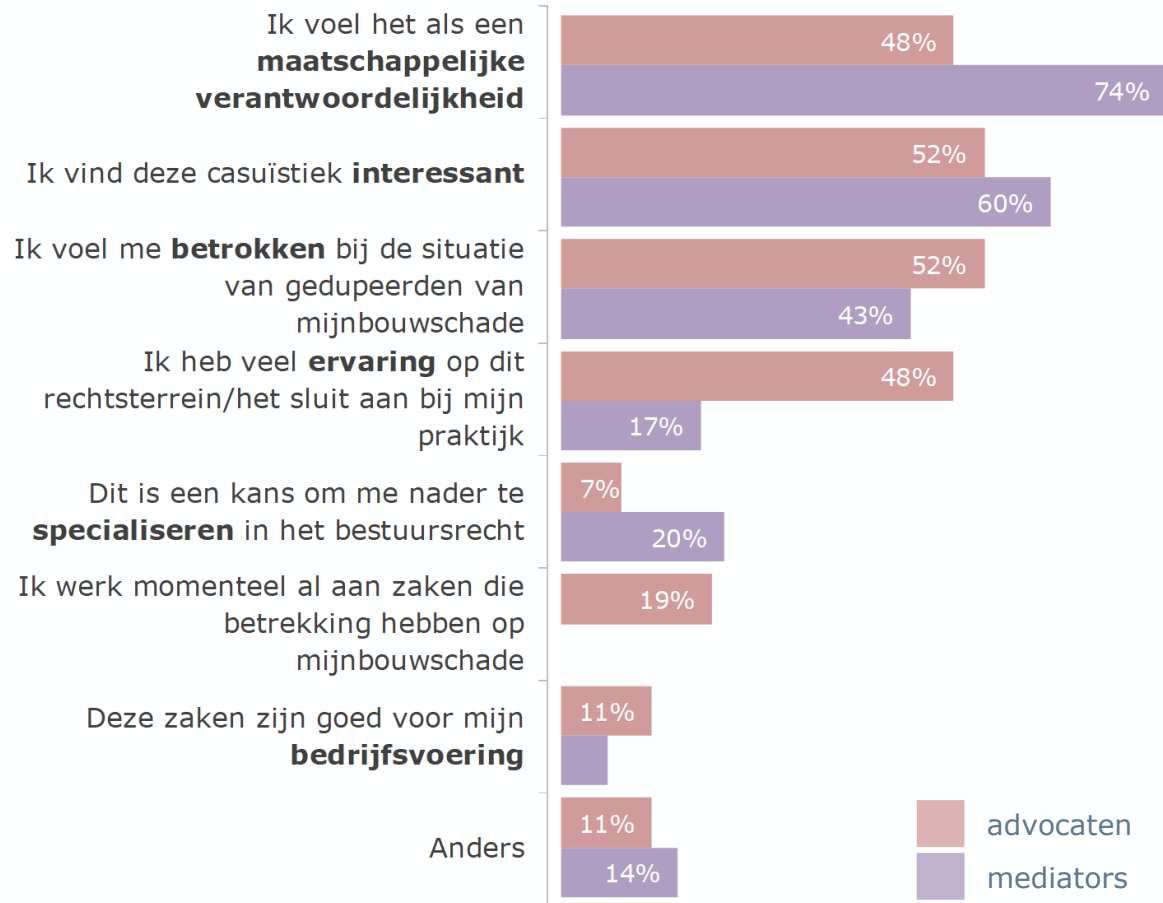


Antwoorden op de vraag "Hoe hoorde u voor het eerst van de regeling?". Aandeel (%) binnen de eigen groep (advocaten n=27; mediators n=35).



Reden(en) voor deelname

onder **advocaten** en **mediators**



- Advocaten en mediators noemen als voornaamste redenen om deel te nemen aan de regeling hun verantwoordelijkheidsgevoel, interesse, en betrokkenheid.
- Mediators noemen vaker dan advocaten hun gevoel van maatschappelijke verantwoordelijkheid.
- Advocaten noemen vaker dan mediators hun ervaring op dit terrein als reden voor inschrijving.

Antwoorden op de vraag "Wat zijn de voornaamste redenen om u in te zetten voor deze problematiek?" Aandeel (%) binnen de eigen groep (meerdere antwoorden mogelijk; advocaten n=27; mediators n=35).



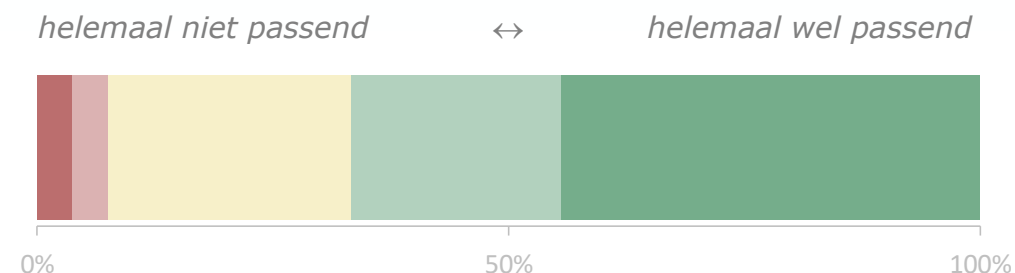
Inschrijfvoorwaarde: specialisatie advocaten

- Enkele inschrijfvoorwaarden zijn voorgelegd aan de deelnemende advocaten en mediators, met de vraag in hoeverre zij deze passend vonden.
- Van de advocaten vindt 67% de voorwaarden rondom specialisaties in bestuursrecht en/of omgevingsrecht passend.

"De advocaat:

*a. staat minimaal twee jaar ingeschreven in het rechtsgebiedenregister van de NOvA op het gebied van het bestuursrecht en/of omgevingsrecht; of
b. heeft in de afgelopen vijf jaar de major bestuursrecht of de hoofdpraktijk Bestuursrecht van de beroepsopleiding afgerond of heeft een door de Raad goedgekeurde cursus op het terrein van het bestuursrecht gevolgd."*

In hoeverre vindt u deze inschrijfvoorwaarde voor advocaten passend?



Reactie op de stelling door deelnemende advocaten (n=27).



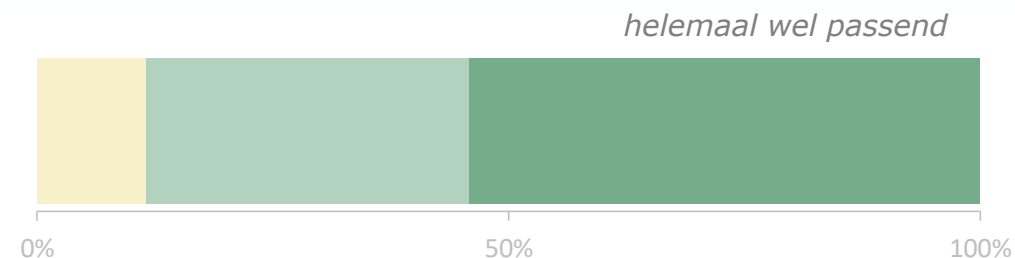
Inschrijfvoorwaarde: specialisatie mediators

- Van de mediators vindt 89% de voorwaarde van inschrijving bij MfN en ervaring in bepaalde aandachtsgebieden passend. De rest antwoordde neutraal.

"De mediator staat minimaal drie jaar ingeschreven in het register van de Mediatorsfederatie Nederland (MfN) met onder meer praktijkervaring in één of meer van de volgende aandachtsgebieden:

- a. overheidszaken (bestuursrecht)*
- b. omgeving en bouwzaken (bouw en onroerend goed)*
- c. afwikkeling van schade (letselschade)*
- d. herstelrecht (strafzaken)"*

In hoeverre vindt u deze inschrijfvoorwaarde voor mediators passend?



Reactie op de stelling door deelnemende mediators (n=35).

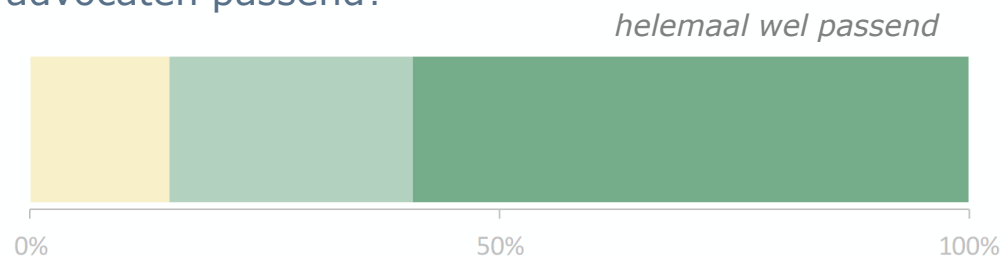


Inschrijfvoorwaarde: deelname training

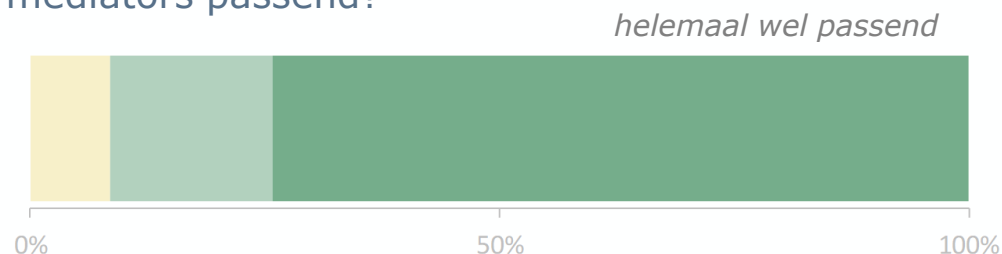
- De meeste bevroagde advocaten en mediators vinden het (zeer) passend dat er een training gevolgd moet worden rondom optreden in aardbevingsschadezaken. De rest antwoordde neutraal.

"De advocaat of mediator moet, binnen een jaar nadat zijn deelname aan de regeling start, deelnemen aan een door de Raad aangewezen training gericht op het effectief optreden in schade- en versterkingsprocedures aardbevingsschade (IMG/NCG)."

In hoeverre vindt u deze inschrijfvoorwaarde voor advocaten passend?



In hoeverre vindt u deze inschrijfvoorwaarde voor mediators passend?



Reacties op de stellingen door deelnemende mediators (n=35) en advocaten (n=27).

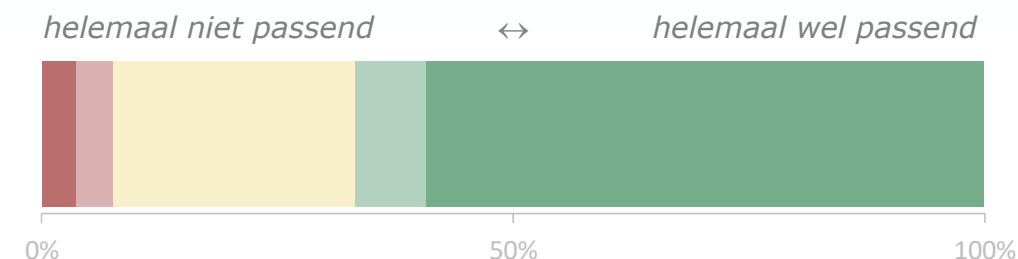


Inschrijfvoorwaarde: inschrijving Raad

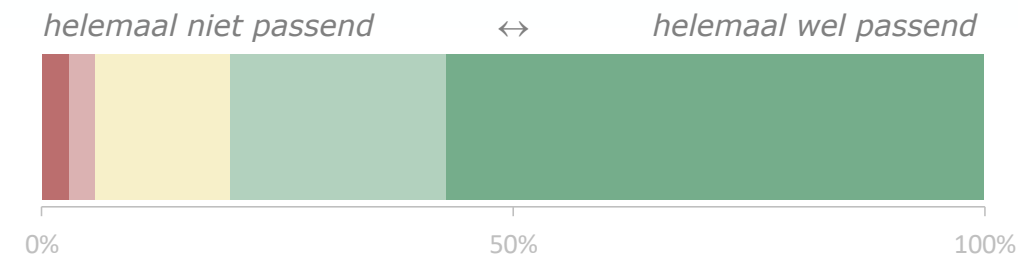
- De meeste bevroagde advocaten en mediators vinden de voorwaarde dat deelname aan de regeling inschrijving bij de Raad vereist (zeer) passend. De meesten geven aan dit logisch of praktisch te vinden, of de regeling te vinden passen bij de sociale advocatuur.
- Enkele respondenten benoemen dat ze niet zozeer inschrijving bij de Raad belangrijk vinden, maar wel een minimale hoeveelheid ervaring.

"De advocaat of mediator staat ingeschreven bij de Raad voor Rechtsbijstand."

In hoeverre vindt u deze inschrijfvoorwaarde voor advocaten passend?



In hoeverre vindt u deze inschrijfvoorwaarde voor mediators passend?



Reacties op de stellingen door deelnemende mediators (n=35) en advocaten (n=27).



Het was **duidelijk** waar ik me kon inschrijven



Het inschrijven ging **gemakkelijk**



Het inschrijven ging **snel**



Het inschrijfformulier was **duidelijk**



Ik kreeg **snel reactie** op mijn inschrijving



0% 50% 100%

helemaal mee oneens ↔ *helemaal mee eens*

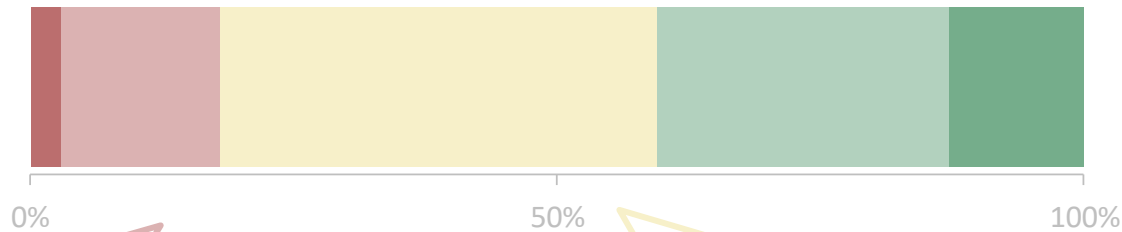
Reacties op de vijf stellingen over inschrijving (n=60).

Ervaring met de inschrijving

- De advocaten en mediators zijn overwegend positief over het inschrijfproces.
- Wel geven sommige respondenten aan dat het lang duurde voordat hun inschrijving werd behandeld dan wel goedgekeurd.



“Of ik heb iets helemaal gemist, of ik heb alleen voorlichting over hoe het werkt bij de RvR kunnen vinden/bijwonen”



“Ik vond het niet zondermeer duidelijk waar de informatie omtrent de regeling kon worden gevonden en op vragen aan de RvR kwam geen antwoord”

“Ja wel consistent maar onvolledig m.b.t. de komende periode: scholing, feitelijke start van de regeling, contact/p.r. en info voor partijen (instellingen en gedupeerden) etc.”

Gemiddelde verdeling van de reacties op vier stellingen over informatievoorziening (n=61). Deze verdelingen kwamen zeer sterk overeen en zijn daarom samengenomen.

De stellingen waren:

- Ik heb voldoende informatie kunnen vinden over de regeling
- Het was duidelijk waar ik informatie over de regeling kon vinden
- De informatie over de regeling was duidelijk
- De informatie over de regeling was consistent

Ervaringen met de informatievoorziening

- Over de informatievoorziening rondom de regeling blijken de meningen gemengd.
- Veel respondenten geven aan geen of weinig informatie te hebben ontvangen over de gang van zaken na de inschrijving, met name zij die de voorlichting niet konden bijwonen. Enkelens geven aan te hebben gevraagd om informatie maar geen reactie te hebben ontvangen.
- Meerdere respondenten benoemen onduidelijkheid rondom de te volgen training.

